

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 декабря 2024 года

г. Киров

Первомайский районный суд г. Кирова Кировской области в составе председательствующего судьи Комаровой Л.В.,

при секретаре Казаковой О.В.,

с участием старшего прокурора отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе прокуратуры Кировской области Русановой О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3802/2024 по исковому заявлению Вавилова Андрея Николаевича к Губернатору Кировской области Соколову Александру Валентиновичу, аппарату уполномоченного по защите прав предпринимателей Кировской области о защите трудовых прав,

УСТАНОВИЛ:

Вавилов А.Н. обратился в суд с иском к губернатору Кировской области Соколову Александру Валентиновичу, аппарату уполномоченного по защите прав предпринимателей Кировской области о защите трудовых прав. В обоснование указал, что занимал государственную должность Кировской области – уполномоченного по защите прав предпринимателей в Кировской области на основании срочного трудового договора. Указом губернатора Кировской области от {Дата} {Номер}-к уволен с занимаемой должности в соответствии с пунктом 2 ч.1 ст.13.1 Федерального закона «О противодействии коррупции», ч.1 ст.6.2 Закона Кировской области «О государственных должностях Кировской области» за предоставление заведомо недостоверных сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера за {Дата} год. Однако увольнение является незаконным, проведено без соблюдения процедуры и нарушает права Вавилова А.Н. Просит признать увольнение Вавилова А.Н. указом губернатора Кировской области от {Дата} {Номер}-к с должности уполномоченного по защите прав предпринимателей в Кировской области незаконным; восстановить Вавилова А.Н. в должности уполномоченного по защите прав предпринимателей в Кировской области; решение о восстановлении в должности обратить к немедленному исполнению; взыскать с аппарата уполномоченного по защите прав предпринимателей в Кировской области в пользу Вавилова А.Н. средний заработок за время вынужденного прогула с {Дата} по дату вынесения решения суда, исходя из среднего заработка в размере 182029,22 руб. в месяц; взыскать с аппарата уполномоченного по защите прав предпринимателей в Кировской области в пользу Вавилова А.Н. компенсацию морального вреда в сумме один руб.

Исходя из характера правоотношений сторон к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Титов Б.Ю., в связи с прекращением им полномочий – аппарат

уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей; УФНС России по Кировской области, Тарновский Я.А. в лице законного представителя.

В судебном заседании истец Вавилов А.Н., его представитель Шишкин А.Н. настаивали на заявленных требованиях. Пояснили, что ответчиком нарушена процедура досрочного прекращения полномочий уполномоченного по правам предпринимателей в Кировской области и увольнения Вавилова А.Н. с занимаемой должности. Оспаривали получение Вавиловым А.Н. дохода от сдачи имущества в аренду, поскольку имущество передано в доверительное управление и доходы от сдачи его в аренду поступают доверительному управляющему. О заключении договора аренды Вавилов А.Н. не знал. Признали, что доказательства заключения договора доверительного управления именно в указанную в нем дату отсутствуют, передача имущества по данному договору не прошла государственную регистрацию, Вавилов А.Н. действительно является учредителем юридических лиц, директором которых является Трефилов Ю.В.

Представители ответчика губернатора Кировской области, аппарата уполномоченного по защите прав предпринимателей Кировской области о защите трудовых прав Коновалов А.Л., Торкунов А.М. в судебном заседании исковые требования не признали по доводам отзыва, приобщенного к материалам дела. Полагали, что нарушений порядка увольнения Вавилова А.Н. не допущено. К правоотношениям сторон не применимо нормативное регулирование, возникшее после увольнения Вавилова А.Н.

Третье лицо ИП Трефилов Ю.В. в судебное заседание не явился. Уведомлен своевременно и надлежащим образом. Причины неявки не известны.

Представитель третьего лица ИП Трефилова Ю.Н. – Береснева И.Н. в судебном заседании требования Вавилова А.Н. полагала подлежащими удовлетворению по доводам отзыва, приобщенного к материалам дела. Пояснила, что договор доверительного управления предусматривает получение дохода учредителем управления лишь по истечению срока доверительного управления, т.е. через пять лет, и на {Дата} не получен Вавиловым А.Н., в связи с чем обязанность указания его в справке о доходах отсутствовала.

Представитель третьего лица – прокуратуры Кировской области Русанова О.А. в судебном заседании исковые требования Вавилова А.Н. полагала не подлежащими удовлетворению, а процедуру увольнения соблюденной по доводам отзыва, приобщенного к материалам дела.

Представитель третьего лица – УФНС России по Кировской области в судебное заседание не явился. Уведомлен своевременно и надлежащим образом. Направил отзыв.

Представитель ответчика аппарата уполномоченного по защите прав предпринимателей Кировской области в судебное заседание не явился. Уведомлен своевременно и надлежащим образом. Ходатайствует о рассмотрении дела в его отсутствие. Направил отзыв.

Представитель третьего лица - аппарата Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в судебное заседание не явился. Уведомлен своевременно и надлежащим образом. Причины неявки не известны. Направил отзыв.

Иные участники процесса в судебное заседание не явились. Уведомлены своевременно и надлежащим образом.

Заслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела и оценив имеющиеся доказательства по правилам ст.67 ГПК РФ, с учетом бремени доказывания, возложенного на каждую из сторон характером рассматриваемого спора, суд приходит к убеждению об отсутствии оснований для удовлетворения иска Вавилова А.Н.

В судебном заседании установлено, подтверждено материалами дела и не оспаривается сторонами, что на основании указа губернатора Кировской области от {Дата} {Номер}-к Вавилов А.Н. назначен на должность уполномоченного по защите прав предпринимателей в Кировской области, {Дата} с ним заключен срочный трудовой договор (л.д.38-44).

{Дата} прокуратурой Кировской области по результатам проведения проверки соблюдения антикоррупционного законодательства в адрес губернатора Кировской области внесено представление об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции, в котором в том числе указано о поступлении на счета уполномоченного по защите прав предпринимателей в Кировской области Вавилова А.Н. в 2023 году денежных средств в размере 106256906,8 руб., что превышает его совокупный доход за отчетный период и два предыдущих года.

{Дата} губернатором Кировской области в полном соответствии с положениями Федерального закона от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» издано распоряжение {Номер}-пк о проведении проверки достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных уполномоченным по правам предпринимателей в Кировской области Вавиловым А.Н., за отчетный {Дата} год, проведение которой поручено управлению профилактики коррупционных и иных правонарушений администрации губернатора и правительства Кировской области.

О проведении указанной проверки Вавилов А.Н. уведомлен, как и уведомлен о продлении сроков ее проведения.

В ходе проведенной управлением профилактики коррупционных и иных правонарушений администрации губернатора и правительства Кировской области проверки истребованы документация и пояснения Вавилова А.Н., по результатам установлено, что Вавиловым А.Н. с ИП Трефиловым Ю.В. заключен договор доверительного управления имуществом, датированный {Дата}, согласно которому имущество (жилое помещение площадью 75,5 кв.м. по адресу: {Адрес}, кадастровый {Номер}, а также жилое помещение площадью 255,5 кв.м. по адресу: {Адрес}, кадастровый {Номер}) передано в доверительное управление ИП Трефилову Ю.В. (л.д. 96-99), а {Дата} Трефиловым Ю.В. с ООО ПКП «Алмис» заключен договор аренды помещений (л.д.86-88), в рамках которого Обществом произведена оплата.

По результатам проверки уполномоченным по контролю органом сделан вывод о предоставлении уполномоченным по правам предпринимателей в Кировской области Вавиловым А.Н. недостоверных сведений о доходах, а именно: не отражение дохода от сдачи в аренду принадлежащего ему недвижимого имущества в размере 1073041,66 руб., а также дохода, полученного его сыном от подработки, в размере 504 руб., не указание наименования и реквизитов документа, являющегося основанием для приобретения права собственности на недвижимое имущество.

Доклад о результатах проверки и также докладная записка с результатами проверки представлены губернатору Кировской области.

Указом губернатора Кировской области от {Дата} {Номер}-к Вавилов А.Н. освобожден от должности уполномоченного по защите прав предпринимателей в Кировской области и уволен {Дата} в связи с утратой доверия в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 13.1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», частью 1 статьи 62 Закона Кировской области от 06.06.2007 № 132-ЗО «О государственных должностях Кировской области» за предоставление заведомо недостоверных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за отчетный {Дата} год (л.д.45).

Полагая увольнение незаконным, указывая о нарушении порядка прекращения полномочий уполномоченного по защите прав предпринимателей в Кировской области и несоответствие положениям законодательства обстоятельств и выводов, послуживших основанием для издания указа губернатора Кировской области от {Дата} {Номер}-к, нарушении прав истца, Вавилов А.Н. обратился в суд.

Учитывая действие закона во времени, при разрешении настоящего спора суд руководствуется нормативным регулированием, действовавшим на {Дата}.

Правовое положение, основные задачи и компетенция уполномоченного по защите прав предпринимателей в Кировской области определены Федеральным законом от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и законом Кировской области от 18.10.2013 № 335-ЗО «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Кировской области».

Согласно статье 9 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ законом субъекта Российской Федерации может учреждаться должность уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации (далее - уполномоченный в субъекте Российской Федерации), которая является государственной должностью субъекта Российской Федерации. Уполномоченный в субъекте Российской Федерации осуществляет свою деятельность в границах территории соответствующего субъекта Российской Федерации. Правовое положение, основные задачи и компетенция уполномоченного в субъекте Российской Федерации устанавливаются законом субъекта Российской Федерации с учетом положений настоящего Федерального закона. Назначение кандидата на должность уполномоченного в субъекте Российской Федерации осуществляется в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации, по согласованию с Уполномоченным с учетом мнения предпринимательского сообщества.

Досрочное прекращение полномочий уполномоченного в субъекте Российской Федерации осуществляется в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации, по представлению Уполномоченного либо с его согласия.

В целях реализации положений Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ законом Кировской области от 18.10.2013 № 335-ЗО определены правовое положение, основные задачи, полномочия и гарантии, условия и организационные формы деятельности уполномоченного по защите прав предпринимателей в Кировской области.

Согласно статье 2 закона Кировской области от 18.10.2013 № 335-ЗО уполномоченный по правам предпринимателей в Кировской области занимает государственную должность Кировской области.

В силу части 3 статьи 6 закона Кировской области от 18.10.2013 № 335-ЗО на уполномоченного распространяются запреты и ограничения, связанные с осуществлением полномочий по государственной должности Кировской области, предусмотренные Федеральным законом «О противодействии коррупции», законами Кировской области «О государственных должностях Кировской области», «О противодействии коррупции в Кировской области».

Указом губернатора Кировской области от 18.08.2009 № 67 урегулирован порядок представления гражданами, замещающими государственные должности Кировской области, сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

В статье 8 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» закреплена обязанность лиц, замещающих должности государственной службы, включенные в перечни, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации, представлять представителю нанимателя (работодателю) сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Часть 9 статьи 8 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» предусматривает, что невыполнение гражданином или лицом, указанными в части 1 настоящей статьи, обязанности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, является правонарушением, влекущим освобождение его от замещаемой должности.

Следовательно, в силу приведенного нормативного регулирования на Вавилова А.Н., как лице, замещающем государственную должность Кировской области в 2023 году, лежала обязанность по предоставлению полных и достоверных сведений о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера своих несовершеннолетних детей, а предоставление заведомо недостоверных сведений о полученных доходах, имуществе влекло наступление для Вавилова А.Н. ответственности, предусмотренной Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Суд соглашается с выводами ответчика, что лицом, занимающим государственную должность Кировской области – уполномоченным по правам предпринимателей в Кировской области Вавиловым А.Н. нарушена ст.8 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», а именно: предоставлены заведомо недостоверные сведения о полученных доходах за 2023 год, выразившиеся в не отражении полученного Вавиловым А.Н. дохода от сдачи в аренду принадлежащего ему недвижимого имущества, неполноте сведений о принадлежащем имуществе и не отражение сведений о получении дохода несовершеннолетним ребенком.

Сумма дохода от сдачи принадлежащего имущества в аренду, подлежащего указанию Вавиловым А.Н. в справке, но не отраженная в ней, в действительности составила 809731,16 руб.

Расчет дохода Вавилова А.Н. от аренды, подлежащего отражению в справке за 2023 год, произведен судом следующим образом:

1073041,66 руб. – 263310,5 руб. = 809731,16 руб., где:

1073041,66 руб. – сумма дохода от аренды, исчисленная по результатам проверки (л.д.89-93),

263310,5 руб. – сумма денежных средств, ошибочно включенная в ходе проверки в доход Вавилова А.Н. от аренды, т.к. возвращена плательщику арендных платежей Банком (л.д.89).

Суд отклоняет доводы исковой стороны, что указанная сумма не является доходом Вавилова А.Н. и не подлежала отражению в справке лица, замещающего государственную должность.

Вопреки доводам Вавилова А.Н. и его представителя Шишкина А.С. при заполнении раздела справки «сведения о доходах» лицу, ее предоставляющему, не следовало руководствоваться только содержанием термина «доход», определенного в статье 41 Налогового кодекса РФ, поскольку в целях представления сведений в рамках антикоррупционного законодательства под «доходом» применяется более широкое понятие.

В частности, как следует из пп.8 п. 77 Методических рекомендаций по вопросам представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки в {Дата} году (за отчетный 2023 год), подготовленных Минтрудом России, доходы, полученные от сдачи в аренду недвижимого имущества, переданного в доверительное управление (траст) подлежат отражению по строке «иные доходы».

В соответствии с пунктом 25 Указа Президента РФ от 02.04.2013 № 309 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О противодействии коррупции"» именно Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации осуществляет оказание консультативной и методической помощи в реализации требований федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации о противодействии коррупции федеральным

государственным органам, государственным внебюджетным фондам, иным организациям, созданным на основании федеральных законов, а также уполномочено издавать методические рекомендации и другие инструктивно-методические материалы по данным вопросам, в связи с чем доводы исковой стороны о противоречии методических рекомендаций положениям Налогового кодекса РФ не могут быть положены в основу решения суда и не доказывают отсутствие нарушений со стороны декларанта при неуказании полученного дохода.

По мнению суда, правовая природа понятия «доход» в рамках Налогового кодекса РФ и законодательства о противодействии коррупции не освобождала Вавилова А.Н. от указания сведений о полученном доходе даже в случае передачи имущества в доверительное управление.

При этом лица, на которых возложены ограничения и запреты, требования о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, обязанности, установленные законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции, для получения соответствующей консультативной помощи, в том числе по вопросам заполнения справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, форма которой утверждена Указом Президента РФ от 23.06.2014 № 460 «Об утверждении формы справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации», обращаются в подразделения по вопросам профилактики коррупционных правонарушений с заявлениями о разъяснении требований к порядку заполнения указанных справок.

Однако со стороны Вавилова А.Н. при предоставлении справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2023 год такого обращения не последовало, что свидетельствует о принятии декларантом ответственности по полному и достоверному декларированию представленных сведений.

По убеждению суда, не доказывает неполучение дохода от сдачи имущества в аренду и приобретенный Вавиловым А.Н. договор доверительного управления.

Согласно п. 2 ст. 1017 Гражданского кодекса РФ договор доверительного управления недвижимым имуществом должен быть заключен в форме, предусмотренной для договора продажи недвижимого имущества. Передача недвижимого имущества в доверительное управление подлежит государственной регистрации в том же порядке, что и переход права собственности на это имущество. Несоблюдение формы договора доверительного управления имуществом или требования о регистрации передачи недвижимого имущества в доверительное управление влечет недействительность договора (п. 3 ст. 1017 Гражданского кодекса РФ).

Учитывая, что передача недвижимого имущества Вавиловым А.Н. в доверительное управление не прошла государственную регистрацию, то он действителен только для сторон и только в их отношениях между собой и связывает только их обязательствам, т.к. в силу п. 3 ст. 308 Гражданского кодекса РФ обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). Обязательство может создавать права для третьих лиц в отношении одной или обеих его сторон только в

случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон, в связи с чем в рассматриваемом споре подписание договора доверительного управления не создало освобождение для Вавилова А.Н. от обязанности указания сведений о полученном доходе от сдачи имущества в аренду.

Кроме того, исходя из положений п.1 ст.1012, п.3 ст.1015, п.1 ст.1020 Гражданского кодекса РФ, доход от управления имуществом принадлежит учредителю управления (собственнику имущества) или указанному им выгодоприобретателю, которым не может быть доверительный управляющий. Выгодоприобретатель договором доверительного управления имуществом от {Дата} не определен, а, следовательно, им является собственник имущества, т.е. Вавилов А.Н.

При этом в ходе рассмотрения спора Вавилов А.Н. признал, что доказательства заключения договора доверительного управления имуществом именно {Дата} у него отсутствуют, что допускает отсутствие такого договора на дату предоставления справки за {Дата} год.

Доводы об отсутствии у Вавилова А.Н. сведений о сдаче переданного по договору доверительного управления имущества в аренду не освобождают его от обязанности указания полученного от аренды дохода в сведениях раздела 1 справки, поскольку, являясь лицом, обязанным предоставлять данные сведения в силу занимаемой должности, именно Вавилов А.Н. должен был интересоваться судьбой принадлежащего ему имущества и результатами распоряжения им. При этом в силу ч.1 ст.276 Налогового кодекса РФ доверительный управляющий обязан определять ежемесячно нарастающим итогом доходы и расходы по доверительному управлению имуществом и представлять учредителю доверительного управления (выгодоприобретателю) сведения о полученных доходах и расходах для их учета учредителем доверительного управления (выгодоприобретателем) при определении налоговой базы. Исполнения обязанности со стороны доверительного управляющего не последовало, а учредителем управления исполнение не потребовано.

Иные, приводимые исковой стороной и представителем третьего лица доводы не доказывают отсутствие дохода у Вавилова А.Н. от сдачи принадлежащего имущества в аренду, в связи с чем не могут являться основанием к удовлетворению иска. Действительный размер полученного Вавиловым А.Н. от сдачи имущества в аренду дохода, но неуказанный им в справке за 2023 год, не является малозначительным и не влияет на суть допущенного нарушения, несмотря на явную арифметическую ошибку.-

Помимо не указания Вавиловым А.Н. дохода от сдачи имущества в аренду также в подразделе 3.1 справки о доходах Вавиловым А.Н. не указаны наименование и реквизиты документа, являющегося основанием для приобретения права собственности на земельный участок по адресу: {Адрес}, площадью 200 кв.м., а также установлено расхождение в площади земельного участка, расположенного по адресу: {Адрес}.

В представленной Вавиловым А.Н. справке о доходах несовершеннолетнего сына Тарновского Я.А. не указан полученный несовершеннолетним доход в сумме 504 руб.

Учитывая изложенное, суд приходит к убеждению о нарушении Вавиловым А.Н., замещающим государственную должность Кировской области, требований антикоррупционного законодательства, выразившихся в предоставлении работодателю заведомо недостоверных сведений о полученных в {Дата} году доходах, а именно: не отражение дохода от сдачи в аренду принадлежащего ему недвижимого имущества в размере 809731,16 руб., а также дохода, полученного его сыном от подработки, в размере 504 руб., не указание наименования и реквизитов документа, являющегося основанием для приобретения права собственности на недвижимое имущество, что являлось основанием для наступления в отношении него ответственности, предусмотренной федеральными конституционными законами, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации с учетом принципа неотвратимости за совершение коррупционных правонарушений, закрепленного в пункте 4 статьи 3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ.

Правовую основу привлечения лиц государственных служащих к дисциплинарной ответственности в связи с совершением коррупционных проступков составляют Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», другие нормативные правовые акты, устанавливающие правовое положение (статус) государственных служащих, а также основания и порядок применения к ним мер дисциплинарной ответственности.

Часть 4 статьи 12.1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» закрепляет обязанность лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супругов (супругов) и несовершеннолетних детей в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В случае неисполнения указанной обязанности лицо, замещающее государственную должность Российской Федерации, государственную должность субъекта Российской Федерации, муниципальную должность, в порядке, предусмотренном федеральными конституционными законами, федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, подлежит увольнению (освобождению от должности) в связи с утратой доверия на основании пункта 2 части 1 статьи 13.1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Следовательно, приведенное нормативное регулирование предусматривает право работодателя на увольнение лица, замещающего государственную должность, именно на основании пункта 2 части 1 статьи 13.1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Данное право реализовано губернатором Кировской области.

Вопреки доводам исковой стороны суд не усматривает оснований для признания нарушенной процедуры увольнения Вавилова А.Н.

Действительно, Федеральным законом от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» в редакции от {Дата}, действовавшей на дату увольнения Вавилова А.Н., предусматривалось досрочное прекращение полномочий уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации по представлению Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей либо с его согласия.

Между тем с {Дата} лицо, замещающее должность Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, отсутствует, что исключает возможность получения данного согласия, но не нивелирует право губернатора Кировской области прекратить трудовые отношения с лицом, в отношении которого принято решение об утрате доверия в связи с совершенным нарушением.

Позиция Вавилова А.Н. и его представителя Шишкина А.Н., что до назначения Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей он не мог быть уволен с занимаемой должности фактически отменяет действие Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», что недопустимо.

Доводы о введении в действие с {Дата} новой редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», конкретизировавшей основания, требующие согласования Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в случае утраты доверия, предусмотренных статьей 13.1. Федерального закона от {Дата} № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», не являются основанием к удовлетворению иска в связи с отсутствием данной нормы на дату увольнения Вавилова А.Н. и неуказании в Законе распространения ее действия на ранее возникшие правоотношения.

Кроме того, по мнению суда, редакция Федерального закона от {Дата} № 78-ФЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», действовавшая на дату увольнения Вавилова А.Н., предусматривала необходимость получения согласия Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей при добровольном прекращении полномочий уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации, а не в случае нарушения антикоррупционного законодательства, поскольку возможность увольнения в связи с утратой доверия прямо закреплена в Федеральном законе от {Дата} № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

При этом, отклоняя доводы исковой стороны о необходимости получения согласия Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, предопределяя дальнейшее апелляционное обжалование решения суда, суд полагает возможным применить при разрешении спора по аналогии правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от {Дата} {Номер}-П, согласно которой увольнение, состоявшееся без учета решения профильного органа, не обязательно должно влечь за собой во всех случаях такие

правовые последствия, как безусловное восстановление данного работника на прежней работе и выплата ему компенсации за вынужденный прогул.

Поскольку Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в Российской Федерации отсутствует, то именно губернатор Кировской области, как непосредственный работодатель уполномоченного по правам предпринимателей в Кировской области наделен правом принятия решений в отношении лиц, допустивших нарушения антикоррупционного законодательства, что им и реализовано.

Суд отклоняет и мнение третьего лица – аппарата Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей о нарушении процедуры досрочного прекращения полномочий Вавилова А.Н. в связи с ненаправлением информации для согласования в аппарат Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, т.к. сведения об отсутствии лица, замещающего должность Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, а также невозможности временного возложения предоставленных ему полномочий на иное лицо, либо аппарат Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей являются общедоступными. В отсутствие надлежащего должностного лица его аппарат не подменяет предоставленные ему полномочия.

Разрешая настоящий спор, суд исходит и из различия понятий досрочного прекращения полномочий и увольнения в связи с утратой доверия, закрепленных в ч.3 ст.7.1, ст.13.1 Федерального закона от {Дата} № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Не являются основанием к удовлетворению иска и доводы о несоответствии формулировки оснований досрочного прекращения полномочий.

Согласно ч.6 ст.62 закона Кировской области от 06.06.2007 № 132-ЗО «О государственных должностях Кировской области» в решении об увольнении (освобождении от должности) лица, замещающего государственную должность Кировской области, в связи с утратой доверия указываются основания увольнения (освобождения от должности) со ссылкой на соответствующий пункт, часть статьи 13.1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Указ губернатора Кировской области от {Дата} {Номер}-к «Об увольнении Вавилова А.Н.» в полной мере соответствует приведенному нормативному регулированию.

Кроме того, пунктом 18 порядка ведения и хранения трудовых книжек, утвержденного приказом Минтруда России от 19.05.2021 № 320н закреплено, что при расторжении трудового договора по инициативе работодателя в трудовую книжку вносится запись об увольнении (прекращении трудового договора) со ссылкой на соответствующий подпункт, пункт части первой статьи 81 Трудового кодекса РФ либо иные основания расторжения трудового договора по инициативе работодателя, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Поскольку Вавилов А.Н. уволен с занимаемой должности по иным основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, то именно они и указаны в качестве основания увольнения в трудовой книжке.

Иные доводы участников процесса также не доказывают нарушение процедуры и порядка увольнения и не могут быть положены в основу решения суда. Тяжесть совершенного дисциплинарного проступка, сведения, характеризующие личность Вавилова А.Н. учтены при принятии решения об увольнении с государственной должности.

Установив фактические обстоятельства дела и применив к правоотношениям сторон вышеуказанные нормы материального права, суд отказывает в иске Вавилова А.Н. в полном объеме.

На основании ст.ст. 94, 98 ГПК РФ судебные расходы Вавилова А.Н. возмещению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Вавилова Андрея Николаевича (ИНН {Номер}) отказать.

Решение может быть обжаловано в Кировский областной суд через Первомайский районный суд г. Кирова в течение месяца со дня составления решения суда в окончательной форме.

Председательствующий судья /подпись/ Л.В. Комарова

Решение суда в окончательной форме принято 17.12.2024