

Приложение

ОДОБРЕН

распоряжением Губернатора
Кировской области
от 30.09.2019 № 53

**СВОДНЫЙ ДОКЛАД
Кировской области
о результатах мониторинга
эффективности деятельности
органов местного самоуправления
городских округов и муниципальных районов
Кировской области
по итогам 2018 года**

1. Общая информация о городских округах и муниципальных районах Кировской области.....	3
1.1. Информация о городских округах Кировской области.....	3
1.2. Информация о муниципальных районах Кировской области.....	3
2. Нормативные правовые акты, регламентирующие работу по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Кировской области.....	7
3. Система показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления	8
4. Результаты комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов.	9
4.1. Экономическое развитие	9
4.2. Дошкольное образование	26
4.3. Общее и дополнительное образование.....	30
4.4. Культура.....	34
4.5. Физическая культура и спорт.....	36
4.6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем.....	38
4.7. Жилищно-коммунальное хозяйство.....	44
4.8. Организация муниципального управления.....	48
4.9. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности.....	50
5. Итоги независимых опросов по оценке населением эффективности деятельности органов местного самоуправления.....	54
6. Рейтинг муниципальных образований кировской области по результатам комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления по итогам 2018 года	67

1. Общая информация о городских округах и муниципальных районах Кировской области

1.1. Информация о городских округах Кировской области

№ п/п	Наименование городского округа	Среднегодовая численность постоянного населения в 2018 году, тыс. человек	Информация о размещении докладов глав администраций муниципальных образований в сети «Интернет»
1.1.1	Город Вятские Поляны	32,3	http://admvpol.ru/officials/texts/11578/
1.1.2	Город Киров	536,0	http://www.admkirov.ru/docs/statistica/data/
1.1.3	Город Кирово-Чепецк	71,4	http://www.k4gorod.ru/city/economika/otdel_economy/397/
1.1.4	Город Котельнич	23,5	http://kotelnich-omv.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7984:-----2018-----3--&catid=4:2012-08-07-07-39-31&Itemid=7
1.1.5	Город Слободской	33,0	http://www.slobodskoy.ru/downloads/Documenty/Doklad_glavy_goroda_za_2018_god.zip
1.1.6	ЗАТО Первомайский	6,3	http://затопервомайский.рф/folder/sektor-ekonomiki/?clear_cache=Y

1.2. Информация о муниципальных районах Кировской области

№ п/п	Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в 2018 году, тыс. человек	Административный центр муниципального района	Информация о размещении докладов глав администраций муниципальных образований в сети «Интернет»
1.2.1	Арбажский район	5,7	поселок Арбаж	http://mo-arbzh.ru/ru/90-omsu/admarb/3553-dokl-admglavy-2018.html
1.2.2	Афанасьевский район	12,2	поселок Афанасьево	http://www.afanasyevo.ru/index.php/ekonomika

№ п/п	Наимено- вание муниципа- льного района	Средне- годовая численность постоянного населения в 2018 году, тыс. человек	Админист- ративный центр муниципа- льного района	Информация о размещении докладов глав администраций муниципальных образований в сети «Интернет»
1.2.4	Богородский муниципальный район	4,0	поселок Богородское	http://munbog.ru/dokumenty/dokladadmin/7755-dokladu-glavy-administracii-municipalnogo-obrazovaniya-bogorodskiy-municipalnyy-rayon-kirovskoy-oblasti-sitnikova-vyu-o-dostignutyh-znacheniyah-pokazateley-dlya-ocenki-effektivnosti-deyateln.html
1.2.5	Верхнекамский район	26,8	город Кирс	http://верхнекамский-район.рф/doklad-o-dostignutykh-znacheniyakh-pokazatelyakh.html
1.2.6	Верхошижем- ский район	8,5	поселок Верхоши- жемье	http://www.avr43.ru/downloads/category/3-economy.html
1.2.7	Вятскополян- ский район	27,3	город Вятские Поляны	http://www.vpolyansky-rayon.ru/Вятскополянская%20районная%20Дума/Выступления,%20отчеты%20главы%20района/
1.2.8	Даровской район	9,8	поселок Даровской	http://admdaro.ru/index.php/ofitsialnye-dokumenty/doklady
1.2.9	Зуевский район	19,2	город Зуевка	http://zrko.ru/news/reports_glava_rayona/report_2018.php
1.2.10	Кикнурский район	7,6	поселок Кикнур	http://кикнурский-район.рф/doklad-glavy-administracii-municipal-nogo-rayona-o-dostignutyh-znacheniyah-pokazateley-dlya-ocenki-effektivnosti-deyatelnosti-organov-mestnogo-samoupravleniya-i-ih-planiruemyh-znacheniyah-na-3-letniy-period-municipal-noe-obrazovanie.html
1.2.11	Кильмезский муниципаль- ный район	11,0	поселок Кильмезь	https://kilmezadm.ru/struk/ekonomika-rajona/doklad-glavy-administracii/2018-god/
1.2.12	Кирово- Чепецкий район	22,0	город Кирово- Чепецк	http://admchr.ru/economy/248/10762/
1.2.13	Котельнич- ский район	12,8	город Котельнич	http://kotelnich-msu.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=15998:-2018-&catid=14:2010-10-12-05-24-15&Itemid=31
1.2.14	Куменский район	16,0	поселок Кумены	https://kumensky.ru/vlast/ocenka-effektivnosti-deyatelnosti-organov-mestnogo-samoupravleniya1/doklad-glavy_kumenskogo_rajona_2018/

№ п/п	Наименование муниципального района	Средне-годовая численность постоянного населения в 2018 году, тыс. человек	Административный центр муниципального района	Информация о размещении докладов глав администраций муниципальных образований в сети «Интернет»
1.2.15	Лебяжский район	7,0	поселок Лебяжье	http://lebyazhe43.ru/vlast/glava-lebyazhskogo-rayona/
1.2.16	Лузский район	15,4	город Луза	http://лузский.пф/itogi-social-no-ekonomicheskogo-razvitiya.html
1.2.17	Малмыжский район	22,9	город Малмыж	http://malmyzh43.ru/yekonomika/ocenka-raboty-omsu/doklad-glavy-administracii-malmyzhskogo--2026
1.2.18	Мурашинский район	10,7	город Мураши	https://мураши-сайт.пф/%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%B0/
1.2.19	Нагорский район	8,1	поселок Нагорск	http://nagorskadm.ru/documents/3097.html
1.2.20	Немский район	6,6	поселок Нема	http://adm-nems.ru/otchety.html
1.2.21	Нолинский район	19,1	город Нолинск	http://www.нолинский.пф/index.php?option=com_content&view=article&id=11117:doklad-glavy-administratsii-nolinskogo-rajona-o-dostignutykh-znacheniyakh-pokazatelej-dlya-otsenki-effektivnosti-deyatelnosti-organov-mestnogo-samoupravleniya-za-2018-god-i-ikh-planiruemykh-znacheniyakh-na-3-letnij-period&catid=320:torgovlya&Itemid=1175
1.2.22	Омутнинский район	39,9	город Омутнинск	http://omutninsky.ru/econ/econ-news/62905/
1.2.23	Опаринский район	9,3	поселок Опарино	https://oparino-oms.ru/index.php/ofitsialno/doklad-glavy-rajona-za-2017-god
1.2.24	Оричевский район	28,9	поселок Оричи	http://www.orichi-rayon.ru/economy/doklad-glavyi-za-2018
1.2.25	Орловский район Кировской области	11,8	город Орлов	http://admorlov.ru/mestnoe-samoupravlenie/administraciya-rajona/doklady-glavy-administracii/doklad-glavy-administracii-orlovskogo-rajona-za-2018-g/

№ п/п	Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в 2018 году, тыс. человек	Административный центр муниципального района	Информация о размещении докладов глав администраций муниципальных образований в сети «Интернет»
1.2.26	Пижанский район	9,4	поселок Пижанка	http://пижанка.рф/documents/oficial/
1.2.27	Подосиновский район Кировской области	13,6	поселок Подосиновец	http://podosadm.ru/economy/index.php/doklad-glavy-administratsii/4245/
1.2.28	Санчурский район	8,1	поселок Санчурск	http://admsanch.ru/ms/leader/efficiency/
1.2.29	Свечинский район	7,0	поселок Свеча	http://svechamunicipal.ru/ekonomika/3178-doklad-glavy-administracii-o-dostignutyh-znacheniyah-pokazateley.html
1.2.30	Слободской район	30,5	город Слободской	http://admslob.ru/официально-2/оценка-эффективности-омсу/
1.2.31	Советский район Кировской области	24,5	город Советск	http://советский43.рф/region/economy/?ELEMENT_ID=11498
1.2.32	Сунский район	5,7	поселок Суна	http://www.admsuna.ru/doklady-i-otchety-glavy-administracii-rayona.html
1.2.33	Тужинский район	6,3	поселок Тужа	http://tuzha.ru/adm-raiona/otsenka-effektivnosti-deyatelnosti-organov-mestnogo-samoupravleniya/4683-doklad-glavy-administratsii-otsenka-effektivnosti-deyatelnosti-organov-mestnogo-samoupravleniya-za-2018-god-i-ikh-planiruemyykh-znacheniyakh-na-3-letnij-period
1.2.34	Унинский район	7,6	поселок Уни	http://admuni.ru/admuni/glava-adm/doklad_gl_adm/
1.2.35	Уржумский муниципальный район	23,5	город Уржум	https://www.vurzhume.ru/news/doklad-glavy-administratsii-urzhumskogo-munitsipalnogo-rayona.html
1.2.36	Фаленский район	8,7	поселок Фаленки	http://falenki-adm.ru/doklady-vystupleniya-otch-ty-0.html
1.2.37	Шабалинский район	9,0	поселок Ленинское	http://www.adm-shabalino.ru/mestnoe-samoupravlenie/otsenka-effektivnosti-omsu
1.2.38	Юрьянский район	18,5	поселок Юрья	http://yuriya-kirov.ru/features?func=fileinfo&id=7162
1.2.39	Яранский район	23,0	город Яранск	http://mo-yaransk.ru/city/econ/607.zip

2. Нормативные правовые акты, регламентирующие работу по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Кировской области

В целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» (далее – Указ Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607), постановления Правительства Российской Федерации от 17.12.2012 № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» на территории Кировской области приняты следующие нормативные правовые акты:

Указ Губернатора Кировской области от 26.07.2013 № 110 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Кировской области» (далее – Указ Губернатора Кировской области от 26.07.2013 № 110), которым:

- утвержден Порядок организации и проведения независимых опросов по оценке населением эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов,

- определен орган, ответственный за осуществление комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских

округов и муниципальных районов Кировской области и за подготовку сводного доклада Кировской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Кировской области,

- определены органы исполнительной власти области, ответственные за мониторинг значений показателей и согласование результатов комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов;

распоряжение Председателя Правительства Кировской области от 10.04.2013 № 67-пр «О создании рабочей группы по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», которым утвержден состав рабочей группы по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов».

В соответствии с Указом Губернатора Кировской области от 26.07.2013 № 110 в 2019 году проведена комплексная оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов области за 2018 год.

3. Система показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления

Источниками информации для проведения оценки являются данные, содержащиеся в докладах глав местных администраций о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за 2018 год и их планируемых значениях на 2019 – 2021 годы, а также информация, представленная органами исполнительной власти области и Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Кировской области.

Органы исполнительной власти области проанализировали 59 показателей по 9 направлениям деятельности глав администраций. С учетом принципов сопоставимости, равенства в возможности оценки, полноты и достоверности информации были отобраны 36 показателей, которые легли в основу комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления (далее – ОМСУ) и определения их итогового ранга.

Комплексная оценка рассчитывается на основании сводных индексов показателей. Сводный индекс на 40% учитывает достигнутые значения показателя за 2015 – 2018 годы и на 60% – динамику данных значений.

**Система показателей
эффективности деятельности органов местного самоуправления
(по итогам 2018 года)**

Направление деятельности	Количество показателей, участвующих в мониторинге эффективности деятельности ОМСУ, единиц	Количество показателей, использованных для комплексной оценки эффективности деятельности ОМСУ, единиц
Экономическое развитие	13	9
Дошкольное образование	3	3
Общее и дополнительное образование	7	2
Культура	5	2
Физическая культура и спорт	2	2
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем	6	7
Жилищно-коммунальное хозяйство	4	4
Организация муниципального управления	9	5
Энергосбережение и повышение энергетической эффективности	10	2
Всего	59	36

4. Результаты комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов

4.1. Экономическое развитие

4.1.1. Развитие малого и среднего предпринимательства

По итогам 2018 года значение показателя «**Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения**» в среднем по области составило 402,7 единицы.

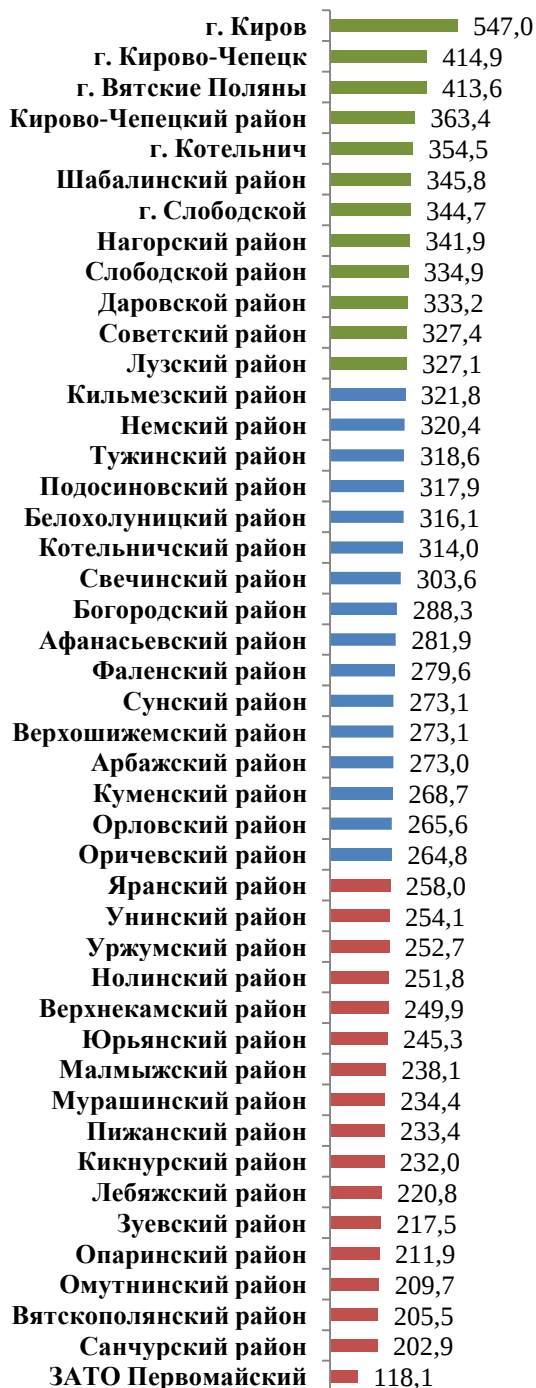
Максимальная концентрация субъектов малого и среднего бизнеса на 10 тыс. человек населения за 2018 год, как и в предыдущие годы, отмечается в городах Киров (547 единиц), Кирово-Чепецк (414,9 единицы), Вятские Поляны (413,6 единицы), Котельнич (354,5 единицы), а также Кирово-Чепецком районе (363,4 единицы). Минимальное количество – в ЗАТО Первомайский (118,1 единицы), Санчурском (202,9 единицы), Вятскополянском (205,5 единицы), Омутнинском (209,7 единицы), Опаринском (211,9 единицы) районах.

Положительная динамика показателя по сравнению с прошлым годом отмечена в 32 муниципальных образованиях, максимальное увеличение субъектов малого и среднего бизнеса на 10 тыс. человек населения отмечено в городе Кирове (на 15,3%), Лебяжском (на 10,9%) и Свечинском (на 8,4%) районах.

По итогам расчета сводного индекса показателя с учетом достигнутых значений и темпов роста за 2015 – 2018 годы наилучшие результаты зафиксированы в Кирово-Чепецком, Слободском районах, городе Кирово-Чепецке, а также в Богородском муниципальном районе.

Наименьшие значения сводного индекса отмечаются в ЗАТО Первомайском, Омутнинском, Юрьянском и Санчурском районах.

Показатель «Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения», единиц (по данным за 2018 год)



В 2018 году в среднем по области значение показателя «Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций» составило 34%.

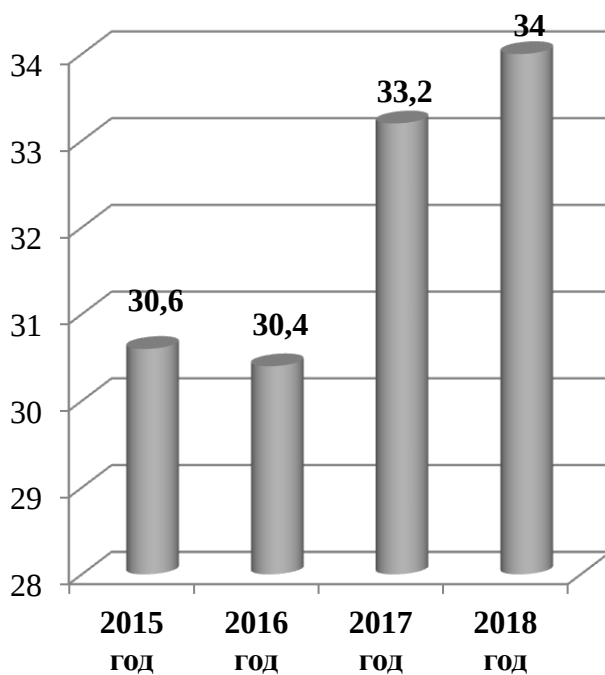
Максимальная занятость на малых и средних предприятиях наблюдалась в Сунском районе (63,1% работников от численности работающих на всех предприятиях и организациях района). Высокая занятость на малых и средних предприятиях также отмечена в Кильмезском муниципальном (56%), Кирово-Чепецком (53,2%), Кикнурском (52,5%), а также Даровском и Шабалинском районах (по 52%).

Наименьшая доля занятых на малых и средних предприятиях аналогично прошлому году наблюдается в ЗАТО Первомайский (11,1%), в Омутнинском (15,1%) и Верхнекамском (15,9%) районах.

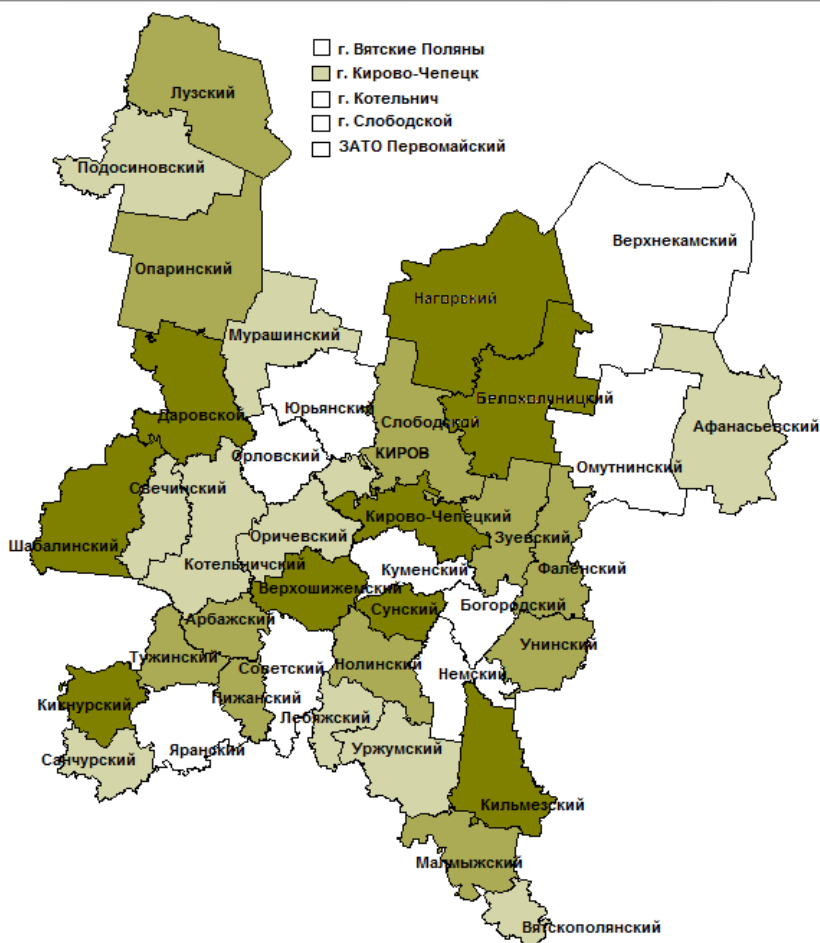
Позитивная динамика данного показателя отмечена в 24 муниципальных образованиях. Максимальный рост (на 10,6 процентного пункта) отмечен в Мурашинском районе.

Отрицательная динамика доли занятых на малых и средних предприятиях в 2018 году прослеживается в 17 районах области, из них наибольшее снижение наблюдается в Свечинском (на 4,2 процентного пункта), Богородском муниципальном (на 2,8 процентного пункта) и Юрьянском (на 2 процентных пункта) районах.

Показатель «Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций», процентов (в среднем по области)



Показатель «Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций», процентов (по данным за 2018 год)



9 муниципальных образований

11 муниципальных образований

12 муниципальных образований

13 муниципальных образований

ЛИДЕРЫ:

Сунский район,
Кильмезский район,
Кирово-Чепецкий район,
Кикнурский район,
Даровской район,

с 43,1 по 63,1

с 36,1 по 43,0

с 27,1 по 36,0

АУТСАЙДЕРЫ:

Богородский район,
город Котельнич,
Верхнекамский район,
Омутнинский район,
ЗАТО Первомайский

с 11,1 по 27,0

4.1.2. Улучшение инвестиционной привлекательности

Одним из основных условий интенсивного социально-экономического развития является активизация инвестиционной деятельности на территории муниципальных образований.

Привлечение инвестиций в экономику Кировской области является одним из приоритетных направлений деятельности Правительства Кировской области. По итогам 2018 года значение показателя «Объем инвестиций в основной капитал по полному кругу организаций» составило 56,9 млрд. рублей, индекс физического объема – 94,1%. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека в целом по региону в 2018 году снизился по сравнению с 2017 годом на 1 тыс. рублей и составил 40,7 тыс. рублей.

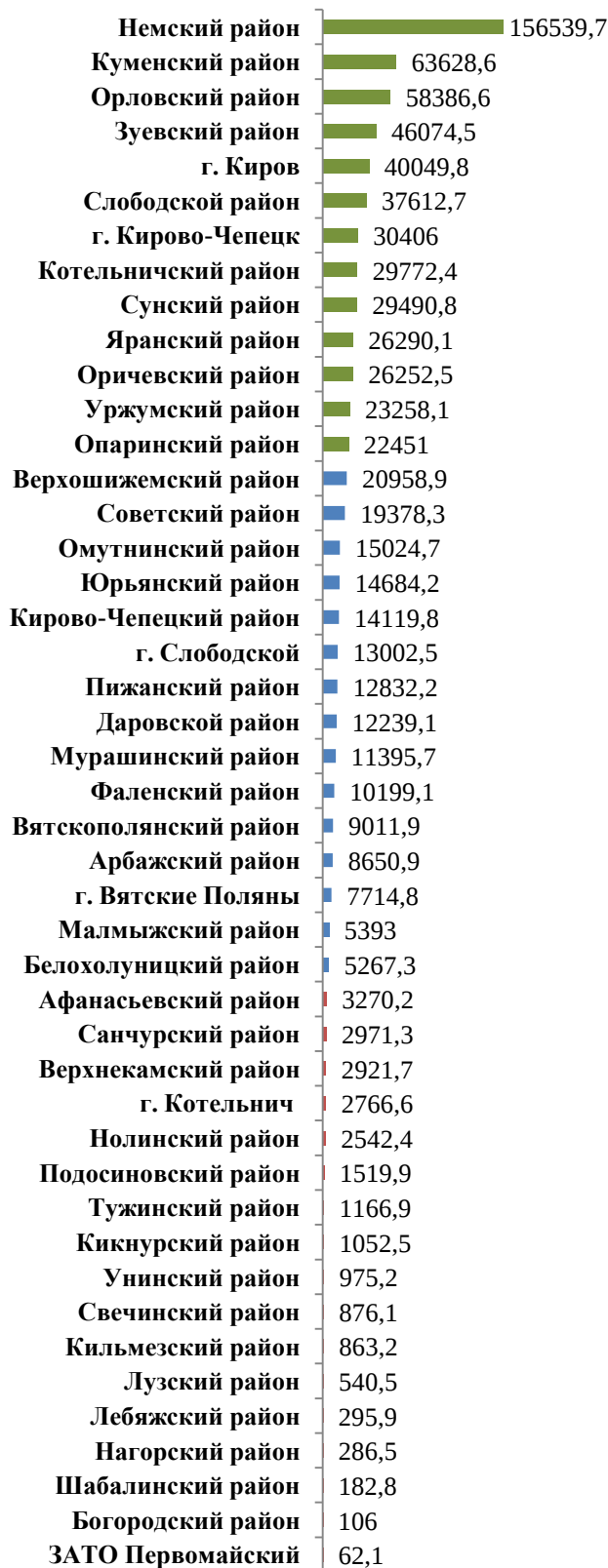
Лидером среди муниципальных образований по данному показателю в 2018 году стал Немский район (156,5 тыс. рублей).

В 2018 году в 19 муниципальных образованиях наблюдалась положительная динамика объема инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения, самый значительный рост отмечался в Немском (в 5,2 раза) и Опаринском (в 5 раз) районах области.

Значительное снижение объема инвестиций в расчете на душу населения отмечалось в Шабалинском (на 98%), Унинском (на 84,1%), Юрьянском (на 81,2%) районах.

По результатам расчета сводного индекса показателя, который учитывает средний объем и средний темп роста инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека за период 2015 – 2018 годов, лидерами являются Немский, Свечинский и Юрьянский районы. Наименее низкий уровень сводного индекса отмечен в Шабалинском районе.

Показатель «Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя», рублей
(по данным за 2018 год)



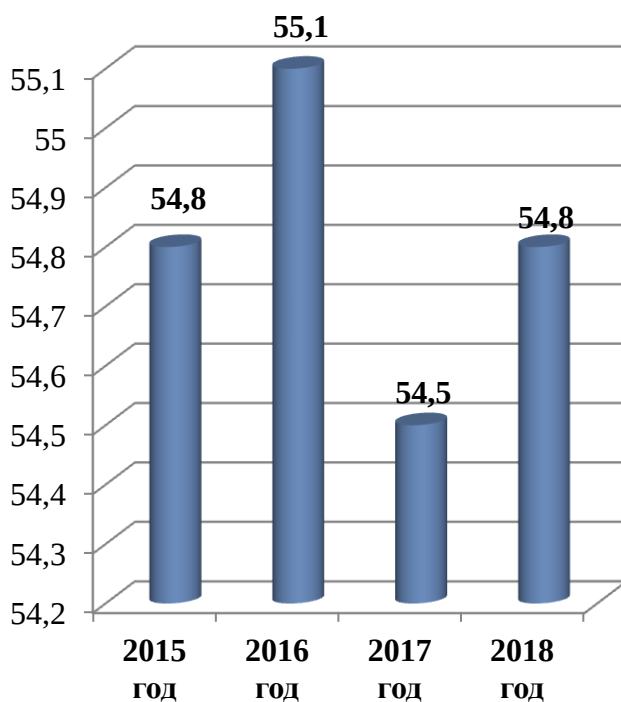
В 2018 году на территории 27 муниципальных образований увеличилось значение показателя **«Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории муниципального образования».**

Наибольшие значения показателя достигнуты в ЗАТО Первомайский (100% земельных участков являются объектами налогообложения), Верхнекамском районе (89,7%), городе Вятские Поляны (83%), Вятскополянском районе (82,9%), а также Орловском районе Кировской области (79%). Наименьшие значения показателя имеют место в Лузском (12,2%), Омутнинском (15,1%), Мурашинском (25,8%) районах, Подосиновском районе Кировской области (28,5%), а также городе Кирове (30,3%),

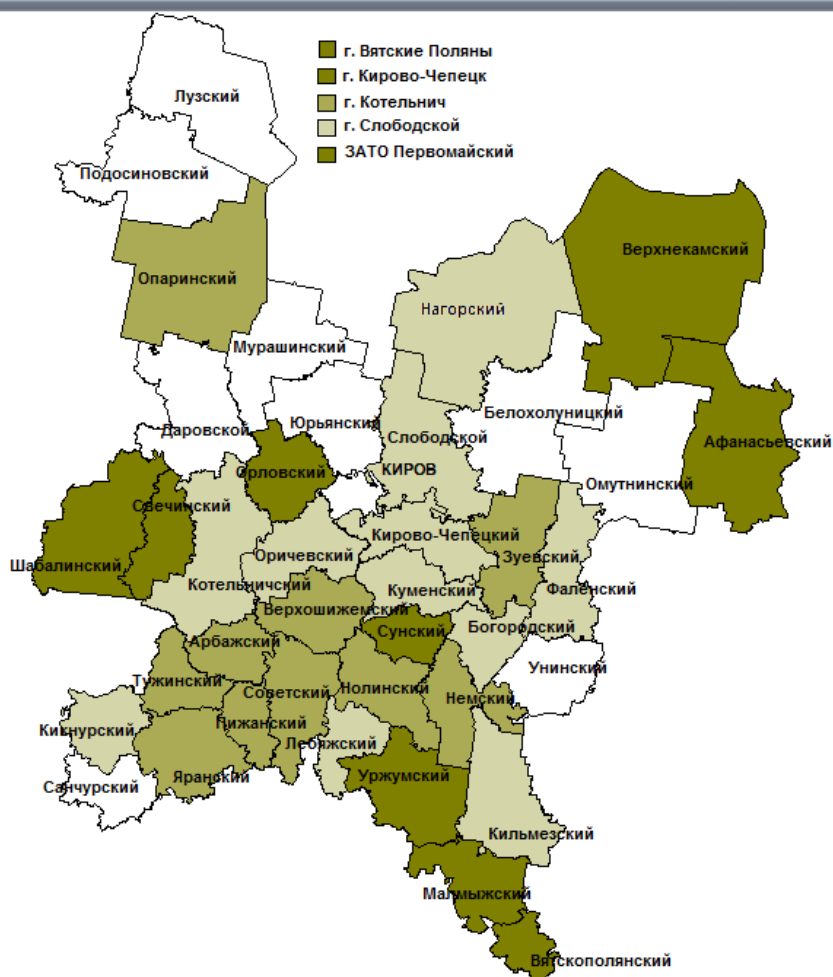
Максимальный рост значений показателя произошел в Шабалинском районе (на 12,8%), наибольшее снижение – в Унинском районе (на 7%).

По результатам расчета сводного индекса показателя наилучшие результаты за период 2015 – 2018 годов отмечены в Лузском районе, ЗАТО Первомайский, Верхнекамском районе, городе Вятские Поляны, Вятскополянском, Орловском муниципальном и Шабалинском районах.

Показатель «Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района)», процентов
(в среднем по области)



Показатель «Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района)», процентов (по данным за 2018 год)



12 муниципальных образований

11 муниципальных образований

12 муниципальных образований

10 муниципальных образований

ЛИДЕРЫ:

ЗАТО Первомайский,
Верхнекамский район,
город Вятские Поляны,
Вятскополянский район,
Орловский район

с 65,1 по 100,0

с 55,1 по 65,0

с 43,1 по 55,0

АУТСАЙДЕРЫ:

город Киров,
Подосиновский район,
Мурашинский район,
Омутнинский район,
Лужский район

с 12,2 по 43,0

4.1.3. Сельское хозяйство

По итогам 2018 года значение показателя **«Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе»** составило 85,3%, что на 1,8 процентного пункта ниже, чем в 2017 году.

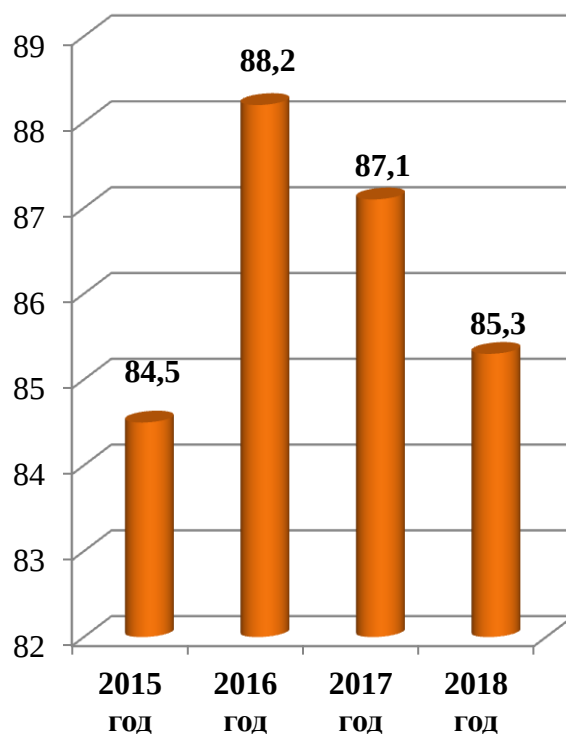
В то же время объемы реализации молока в сельскохозяйственных организациях области увеличились на 3%, скота и птицы – на 4%, яиц – на 2% к уровню 2017 года.

В 17 муниципальных образованиях области из 37 муниципальных образований, где имеются сельскохозяйственные организации, все сельскохозяйственные организации прибыльны.

В 2018 году сельскохозяйственными организациями области получено 25,7 млрд. рублей выручки, что на 3,2% больше, чем в 2017 году. В связи со снижением закупочных цен на молоко (на 8,9% к уровню 2017 года) при одновременном росте цен на материально-технические ресурсы себестоимость молока увеличилась на 2,9% к 2017 году. Рентабельность производства молока снизилась с 43,2% до 26,8%. Кроме того, получен убыток от реализации крупного рогатого скота (-23%), зерна (-3%).

В целом сумма прибыли снизилась на 10% к уровню 2017 года и составила 3,7 млрд. рублей.

Показатель «Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе», процентов
(по области)



Показатель «Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций
в общем их числе», процентов (по данным за 2018 год)



17 муниципальных образований

7 муниципальных образований

7 муниципальных образований

6 муниципальных образований

ЛИДЕРЫ:

17 муниципальных образований – 100%

с 100,0

с 81,0 по 99,0

с 61,0 по 80,0

АУТСАЙДЕРЫ:

Кильмезский район
 Унинский район
 Фаленский район
 Свечинский район
 Тужинский район
 Нагорский район

с 33,3 по 60,0

В 8 муниципальных образованиях сельскохозяйственные организации (юридические лица) отсутствуют

4.1.4. Дорожное хозяйство и транспорт

По итогам 2018 года значение показателя **«Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения»** в среднем по Кировской области составило 80,5% от общей протяженности дорожной сети, снизившись по сравнению с прошлым годом на 0,7 процентного пункта.

В 2018 году в Кировской области в отношении автомобильных дорог общего пользования местного значения производилась работы по:

содержанию 11097,6 километра автомо-бильных дорог;

ремонту автомобильных дорог протяженностью 24,3 километра ;

ремонту двух мостов протяженностью 138,9 пог. метра;

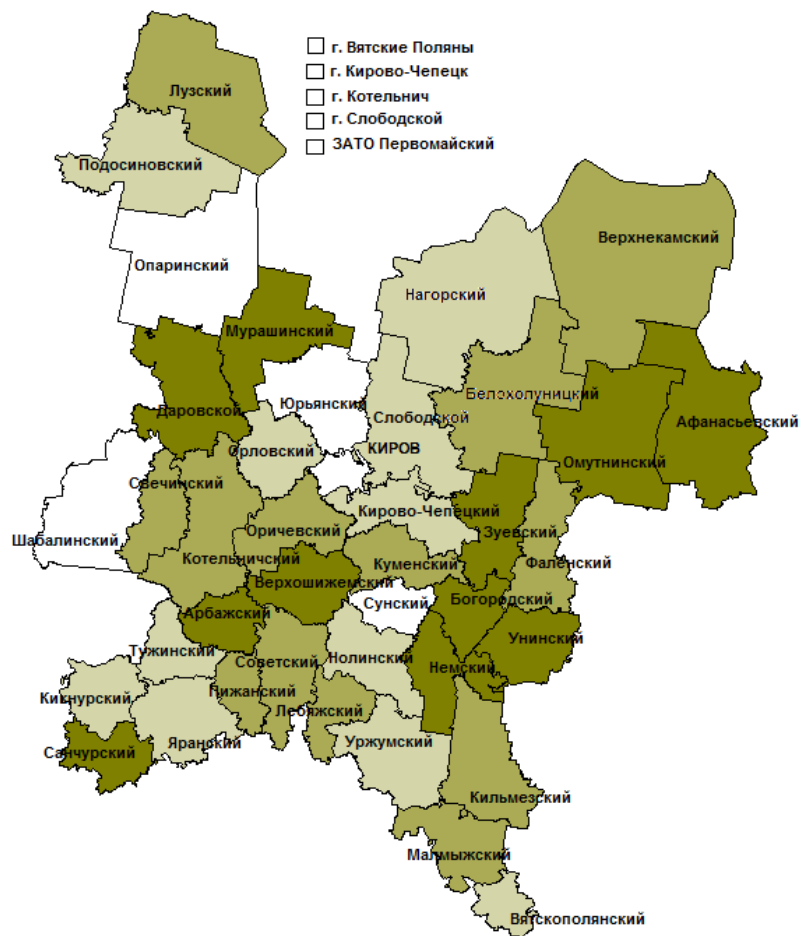
Помимо этого, в рамках проекта «Безопасные и качественные дороги» в городах Кирове, Кирово-Чепецке и Слободском проведен ремонт 130,1 километра автодорог и улично-дорожной сети.

В рамках субсидии бюджету Кировской области из федерального бюджета в целях реализации федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 – 2017 годы и на период до 2020 года» введены в эксплуатацию 4 сельские автомобильные дороги, финансирование которых осуществлялось в 2017 – 2018 годах, общей протяженностью 12,23 км.

Положительная динамика значений показателя наблюдается в 29 муниципальных образованиях. Наибольшее его снижение отмечено в ЗАТО Первомайский (на 14,8 процентного пункта), в городе Кирове (на 9,8 процентного пункта) и Слободском районе (на 4,4 процентного пункта).

Максимальные значения показателя – в Омутнинском районе (97,9%). Значения показателя свыше 90% зафиксированы еще в 7 районах: Мурашинском (97,7%), Богородском муниципальном (96,7%), Зуевском (92,7%), Даровском (92,2%), Унинском (90,7%), Арбажском (90,4%) и Афанасьевском (90,4%) районах.

Показатель «Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения», процентов (по данным за 2018 год)



10 муниципальных образований

11 муниципальных образований

13 муниципальных образований

11 муниципальных образований

ЛИДЕРЫ:

ЗАТО Первомайский,
город Вятские Поляны,
город Киров,
город Кирово-Чепецк,
Шабалинский район

с 9,1 по 69,0

с 69,01 по 82,0

с 82,01 по 86,0

АУТСАЙДЕРЫ:

Даровской район,
Зуевский район,
Богородский район,
Мурашинский район,
Омутнинский район

с 86,01 по 97,9

Регулярным транспортным сообщением с административным центром полностью обеспечено население в 15 муниципальных районах и городских округах.

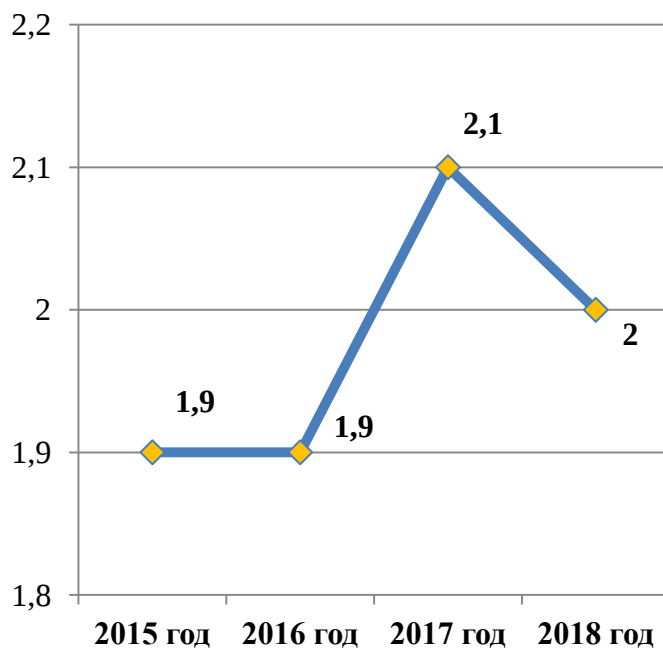
Наибольшие значения показателя **«Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района)»** зафиксированы в Малмыжском (20%), Санчурском (17%), Нагорском (7,9%), Котельничском (6,8%), Афанасьевском (5,3%) районах.

За 2018 год транспортная обеспеченность населения улучшилась в 13 муниципальных образованиях, улучшение отмечено в Пижанском (на 6,3 процентного пункта), Верхнекамском (на 0,7 процентного пункта), Санчурском и Шабалинском (на 0,3 процентного пункта) районах. Ухудшение показателя отмечено в Нагорском (на 1,2 процентного пункта) и Нолинском (на 0,1 процентного пункта) районах.

По результатам расчета сводного индекса, учитывающего достигнутые значения и темпы роста показателя за 2015 – 2018 годы, наилучший результат отмечен в Тужинском и Арбажском районах.

Наименьшие значения сводного индекса показателя зафиксированы в Санчурском и Малмыжском районах.

Показатель «Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района)», процентов (в среднем по области)



Показатель «Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района)», процентов (по данным за 2018 год)



15 муниципальных образований

15 муниципальных образований

14 муниципальных образований

6 муниципальных образований

15 муниципальных образований – 0%

0,0

с 0,01 по 0,4

с 0,41 по 3,0

АУТСАЙДЕРЫ:

Афанасьевский район,
Котельничский район,
Нагорский район,
Санчурский район,
Малмыжский район

с 3,1 по 20,0

4.1.5. Доходы населения

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в 2018 году в целом по области составила 27,9 тыс. рублей и по сравнению с соответствующим периодом 2017 года увеличилась на 10,8%.

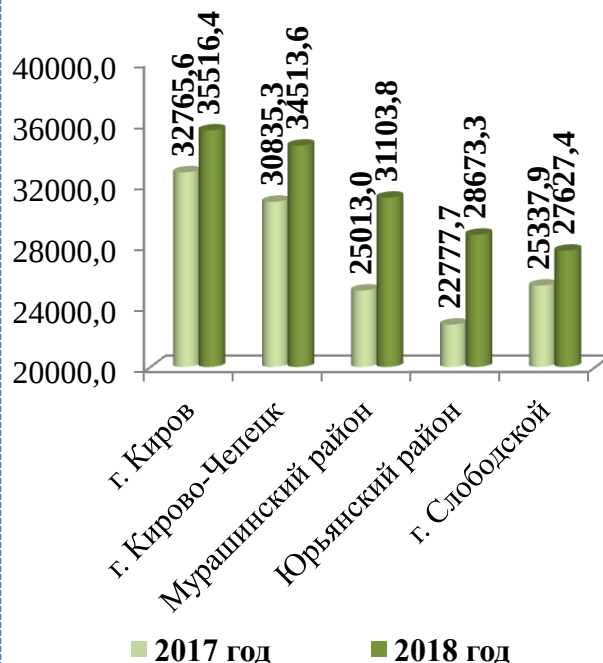
Значение показателя «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций» в целом по области возросло на 10,1% и составило 30,5 тыс. рублей.

Уровень оплаты труда в муниципальных образованиях зависит от экономического развития муниципальных образований и их структуры экономики.

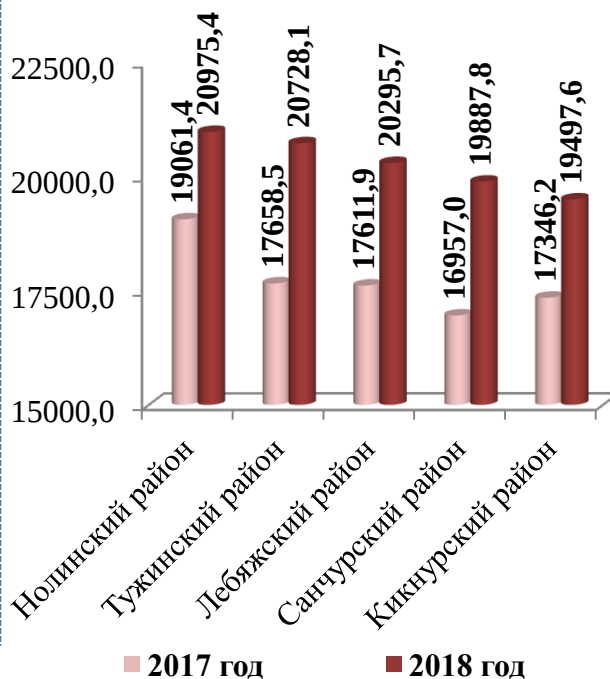
Наибольшая заработная плата работников крупных и средних предприятий отмечена в городах Кирове (35,5 тыс. рублей), Кирово-Чепецке (34,5 тыс. рублей), а также Мурашинском районе (31,1 тыс. рублей). Наибольший рост заработной платы отмечен в Юрьянском (25,9%), Мурашинском (24,4%) и Свечинском (19,9) районах.

Наименьшая заработная плата работников крупных и средних предприятий – в Кикнурском (19,5 тыс. рублей) и Санчурском (19,9 тыс. рублей) районах. Отрицательной динамики по данному показателю не наблюдается ни в одном муниципальном образовании области.

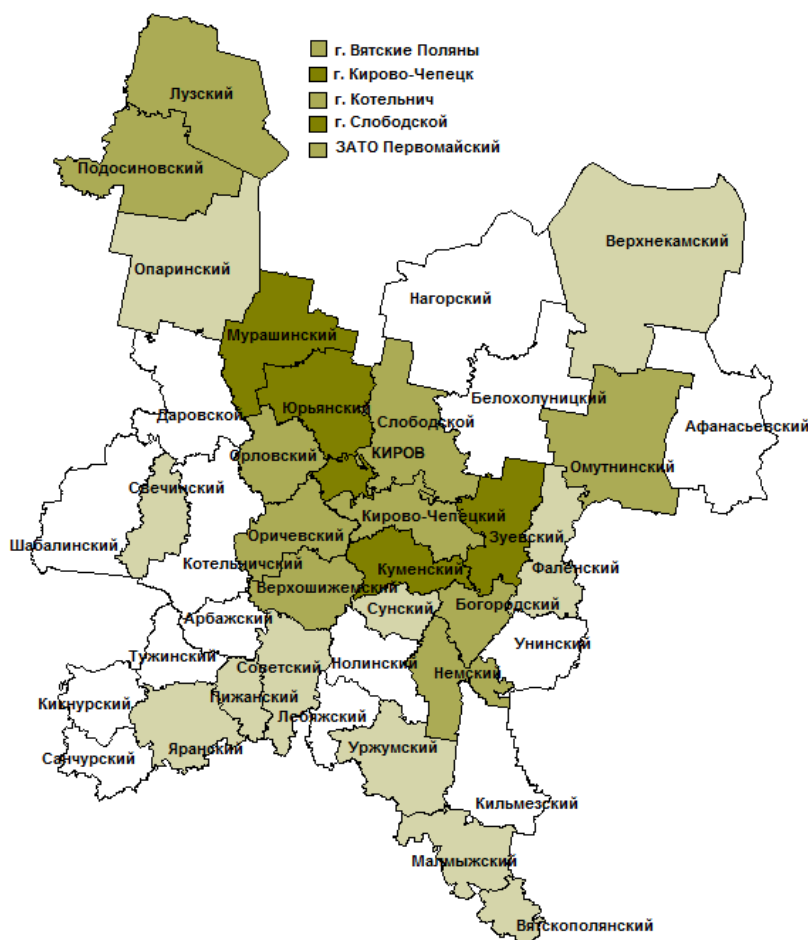
Муниципальные образования – лидеры



Муниципальные образования – аутсайдеры



Показатель «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций», рублей (по данным за 2018 год)



7 муниципальных образований

13 муниципальных образований

12 муниципальных образований

13 муниципальных образований

ЛИДЕРЫ:

город Киров,
город Кирово-Чепецк,
Мурашинский район,
Юрьянский район,
город Слободской

с 26 201,0 по 35 516,4

с 23 501,0 по 26 200,0

с 22 301,0 по 23 500,0

АУТСАЙДЕРЫ:

Нолинский район,
Тужинский район,
Лебяжский район,
Санчурский район,
Кикнурский район

с 19 497,6 по 22 300,0

В 2018 году значение показателя **«Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей муниципальных общеобразовательных учреждений»** по Кировской области составило 25,0 тыс. рублей.

Максимальная зарплата учителей муниципальных образовательных учреждений отмечена в Слободском районе (29,1 тыс. рублей), минимальная – в Богородском муниципальном районе (17,3 тыс. рублей).

Наибольший рост заработной платы учителей в 2018 году по сравнению с 2017 годом отмечен в Слободском (на 18,9%), Даровском (на 17,2%) и Тужинском (на 16,1%) районах.

В 2018 году по сравнению с 2017 годом во всех 45 муниципальных образованиях произошел рост значений показателя **«Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных общеобразовательных учреждений»**. Наибольший рост значения показателя отмечен в Унинском районе (на 21,6%) .

Самая высокая заработная плата работников муниципальных общеобразовательных учреждений – в городе Кирове (27,0 тыс. рублей), самая низкая – в Лебяжском районе (15,4 тыс. рублей).

По итогам 2018 года в целом по области значение показателя **«Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений»** увеличилось на 18,6% по сравнению с 2017 годом и составило 18,2 тыс. рублей.

Показатель «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей муниципальных общеобразовательных учреждений»,
рублей

(по данным за 2018 год)



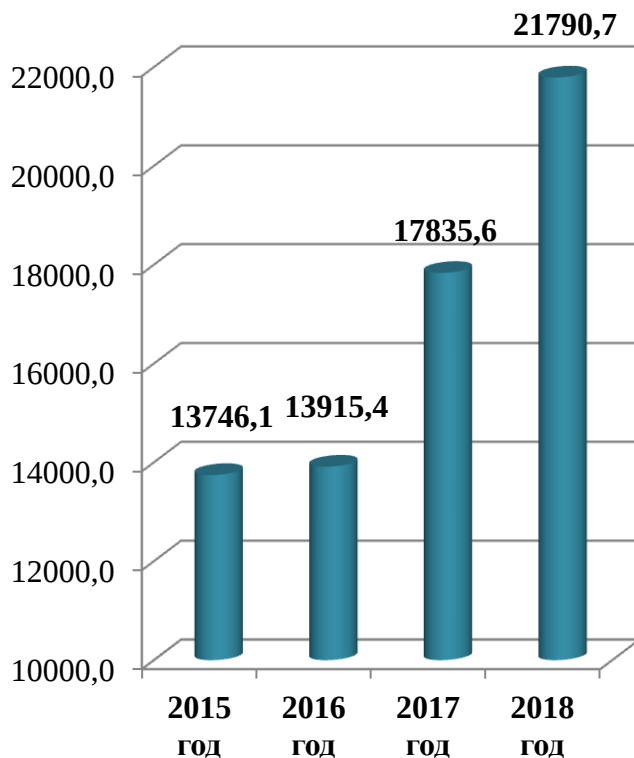
Значение показателя «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства» в 2018 году в среднем по области составляло 21,8 тыс. рублей.

В 2018 году самая высокая заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства зафиксирована в Омутнинском (25,2 тыс. руб-лей), Афанасьевском (24,7 тыс. рублей) районах, городах Кирово-Чепецке (24,7 тыс. рублей) и Котельниче (24,3 тыс. рублей), а также Юрьянском районе (24,2 тыс. рублей). Самая низкая заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства отмечена в Котельничском и Лебяжском (по 17,7 тыс. рублей), а также Яранском (17,8 тыс. рублей) районах.

Наибольший рост заработной платы работников муниципальных учреждений культуры и искусства по сравнению с 2017 годом отмечен в городе Котельниче (на 29,4%).

В ЗАТО Первомайский муниципальные учреждения культуры и искусства отсутствуют.

Показатель «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства», рублей (в среднем по области)



Показатель «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства», рублей
(по данным за 2018 год)



9 муниципальных образований

11 муниципальных образований

11 муниципальных образований

13 муниципальных образований

ЛИДЕРЫ:

Омутнинский район,
Афанасьевский район,
город Кирово-Чепецк,
город Котельнич
Юрьянский район

с 23 501,0 по 25 240,9

с 22 201,0 по 23 500,0

с 20 501,0 по 22 200,0

АУТСАЙДЕРЫ:

Советский район,
Санчурский район,
Яранский район,
Лебяжский район,
Котельничский район

с 17 702,0 по 20 500,0

4.2. Дошкольное образование

В 2018 году значение показателя «Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет» в среднем по Кировской области составило 70,5%.

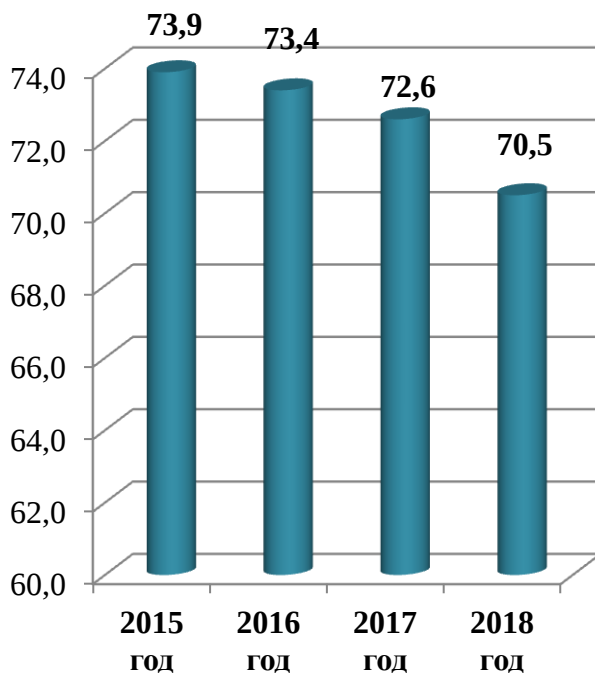
В течение 2018 года в области введено 1580 дополнительных мест в учреждениях, реализующих дошкольную образовательную услугу.

Наибольшее количество детей охвачено дошкольным образованием в городах Вятские Поляны (90,5%), Кирово-Чепецке (87,5%), ЗАТО Первомайский (86,7%) и городе Слободском (81,8%). Самые низкие показатели отмечены в Кирово-Чепецком (50,5%), Сунском (51,4%) Фаленском (51,5%) и Котельничском (51,9%) районах.

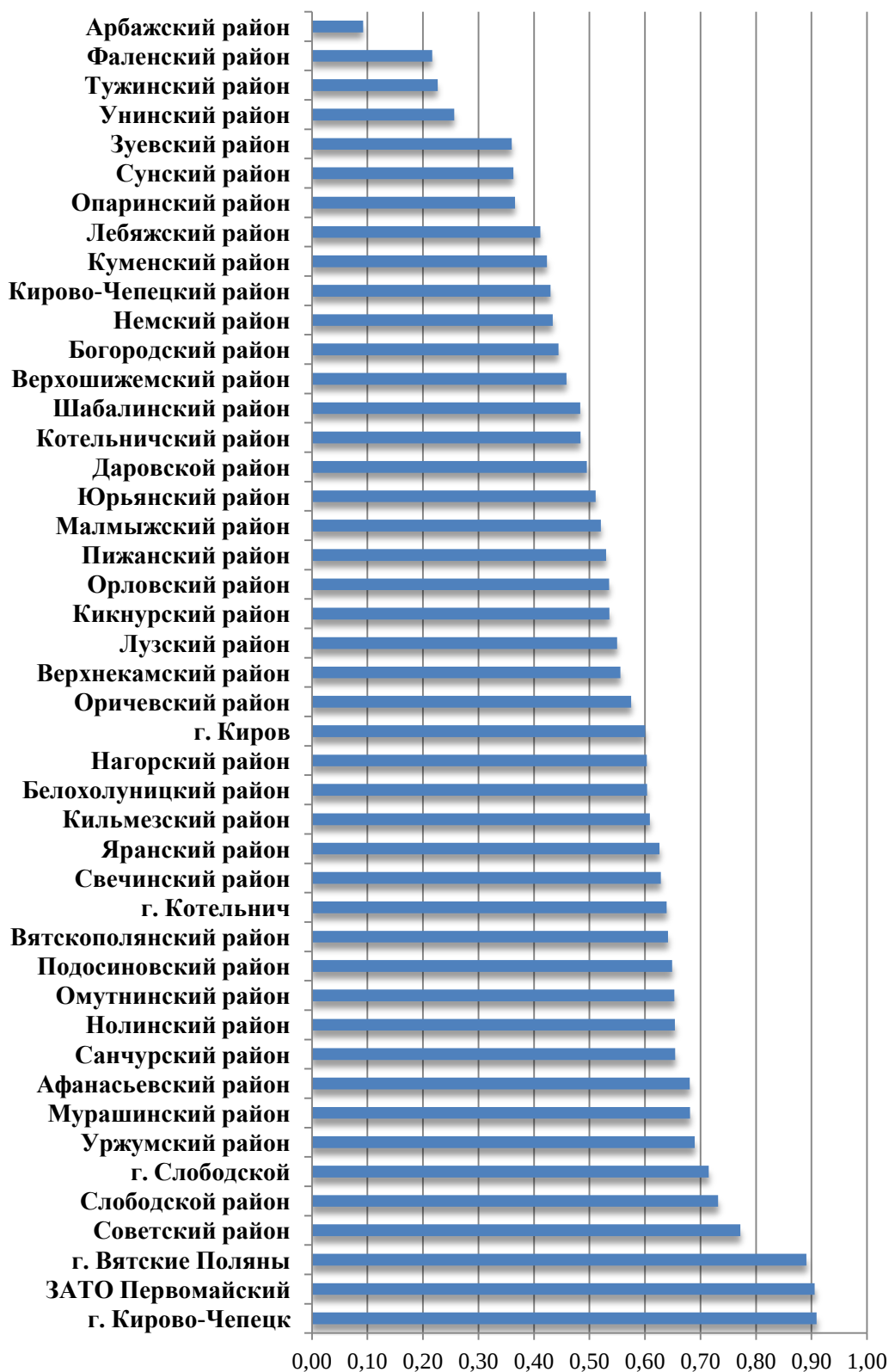
В 15 муниципальных образованиях данный показатель имеет положительную динамику. Наибольший рост показателя в 2018 году по сравнению с 2017 годом отмечен в ЗАТО Первомайский (на 6,3 процентного пункта), Вятско-полянском районе (на 2,1 процентного пункта), а также городе Кирово-Чепецке (на 1,7 процентного пункта).

В то же время в ряде районов наблюдается снижение доли детей в возрасте 1 – 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет. Самое большое снижение значения показателя отмечено в Унинском (на 8,3 процентного пункта) районе.

Показатель «Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных общеобразовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет», процентов
(в среднем по области)



Сводный индекс показателя «Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных общеобразовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет», процентов



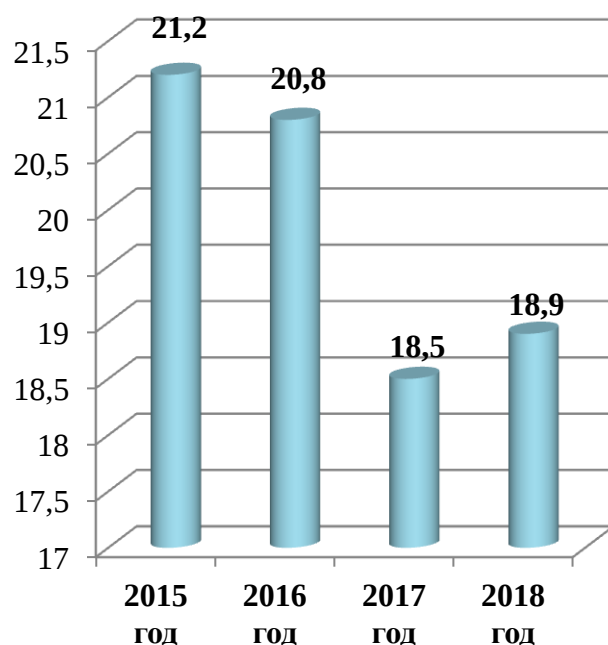
В 2018 году значение показателя «Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет» в среднем по Кировской области составило 18,9%, увеличившись по сравнению с 2017 годом на 0,4 процентного пункта. На фоне роста рождаемости данный процент очередности сохраняется главным образом за счет детей в возрасте до 3 лет.

Наибольшие значения указанного показателя в 2018 году зафиксированы в городах Кирове (36,4%), Котельниче (25,3%) и Кирово-Чепецке (16%), наименьшее – в Унинском (1,5%) и Фаленском (1,9%) районах.

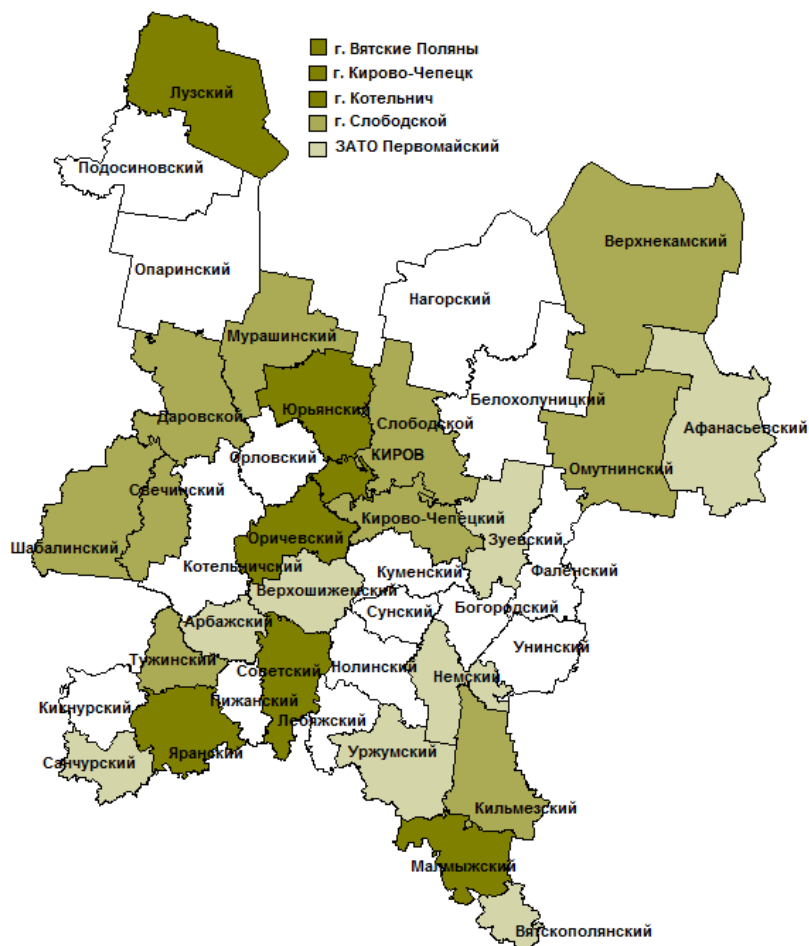
В 39 муниципальных образованиях в 2018 году по сравнению с 2017 годом снизились значения показателя. Наибольшее снижение отмечено в городе Кирово-Чепецке (на 6,3 процентного пункта) и Опаринском районе (на 6,2 процентного пункта).

В 13 муниципальных образованиях области имеются муниципальные дошкольные образовательные учреждения, здания которых требуют капитального ремонта. В Лебяжском районе значения показателя «Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений» составляет 100%, в Шабалинском районе – 75%, Тужинском районе – 50% и Куменском районе – 33,3%.

Показатель «Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет», процентов (в среднем по области)



Показатель «Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет», процентов
(по данным за 2018 год)



15 муниципальных образований

9 муниципальных образований

11 муниципальных образований

10 муниципальных образований

ЛИДЕРЫ:

Унинский район,
Фаленский район,
Богородский район,
Лебяжский район,
Куменский район

с 1,5 по 5,5

с 5,6 по 8,0

с 8,1 по 10,0

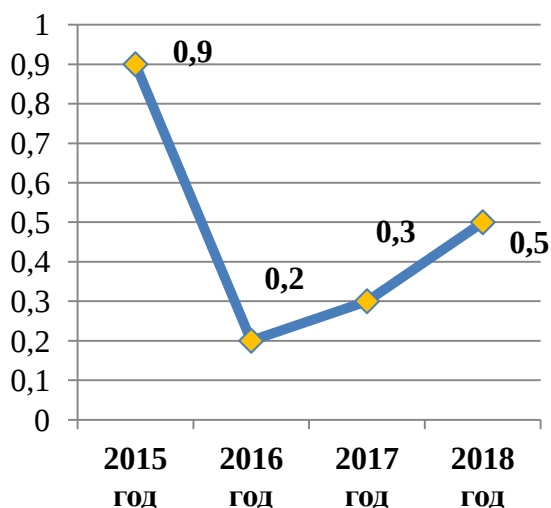
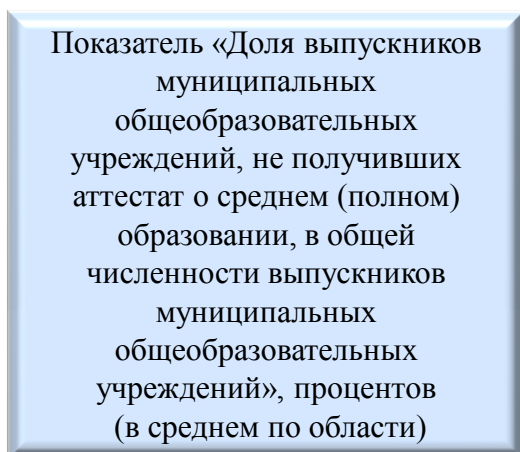
АУТСАЙДЕРЫ:

Малмыжский район,
город Вятские Поляны,
город Кирово-Чепецк,
город Котельнич,
город Киров

с 10,1 по 36,4

4.3. Общее и дополнительное образование

В 2018 году в 6 муниципальных образованиях не все выпускники получили аттестат о среднем (полном) образовании. Наибольшие значения показателя «Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений» отмечены в Фаленском (9,1%), Опаринском (5%), Белохолуницком (2%), Оричевском (1,2%) районах, городах Кирове (1,1%) и Кирово-Чепецке (0,7%).



Наибольшие значения сводного индекса показателя с учетом достигнутых значений и темпов роста за 2015 – 2018 годы отмечаются в Санчурском и Верхошижемском районах.

В 2018 году в рамках комплекса мер по модернизации общего образования в области:

507 общеобразовательным организациям предоставлен доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая услуги контент-фильтрации;

закуплено 79880 экземпляров учебной литературы;

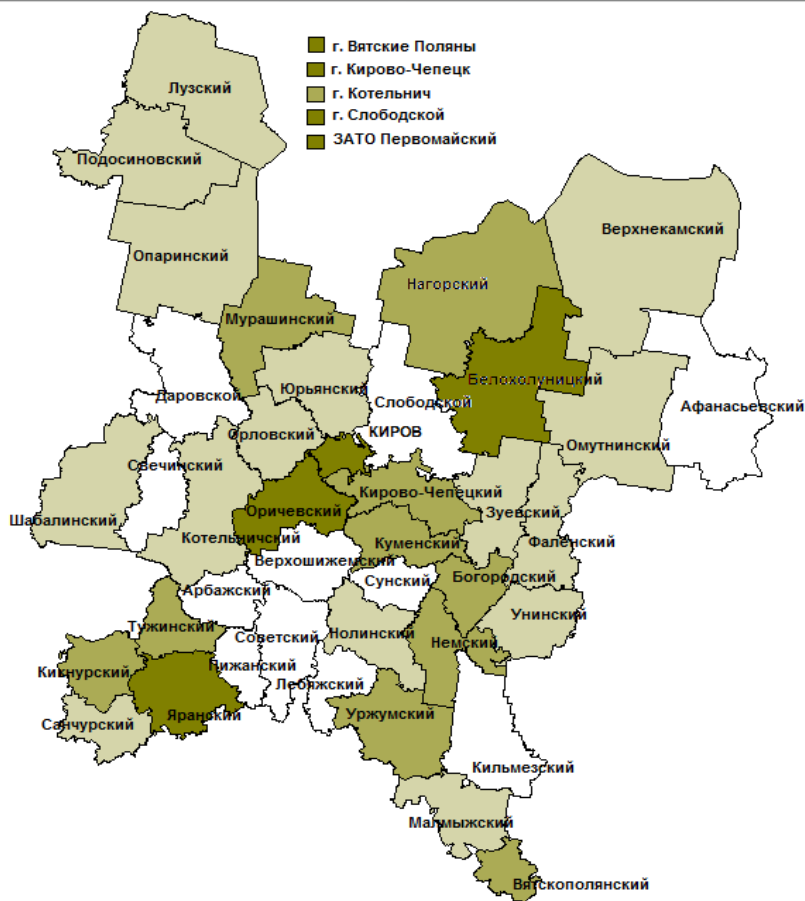
осуществлен ремонт 22 спортивных залов общеобразовательных организаций, расположенных в сельской местности;

подготовлены и оборудованы системами видеонаблюдения 475 аудиторий и 72 штаба пунктов проведения ЕГЭ. В дни сдачи ЕГЭ видеонаблюдение осуществлялось в режиме онлайн в 466 аудиториях и в режиме оффлайн – в 9 аудиториях.

В 2018 году максимальные значения показателя «Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений» наблюдаются в городе Вятские Поляны (89,6%), ЗАТО Первомайский (87,5%) и городе Кирово-Чепецке (85,6%).

Наименьшее значение показателя зафиксировано в Советском районе (72,5%).

Показатель «Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений», процентов
(по данным за 2018 год)



8 муниципальных образований

11 муниципальных образований

15 муниципальных образований

11 муниципальных образований

ЛИДЕРЫ:

город Вятские Поляны,
ЗАТО Первомайский,
город Кирово-Чепецк,
Белохолуницкий район,
город Киров

с 82,0 по 89,6

с 78,1 по 82,0

с 75,1 по 78,0

АУТСАЙДЕРЫ:

Арбажский район,
Лебяжский район,
Свечинский район,
Сунский район,
Советский район

с 72,5 по 75,0

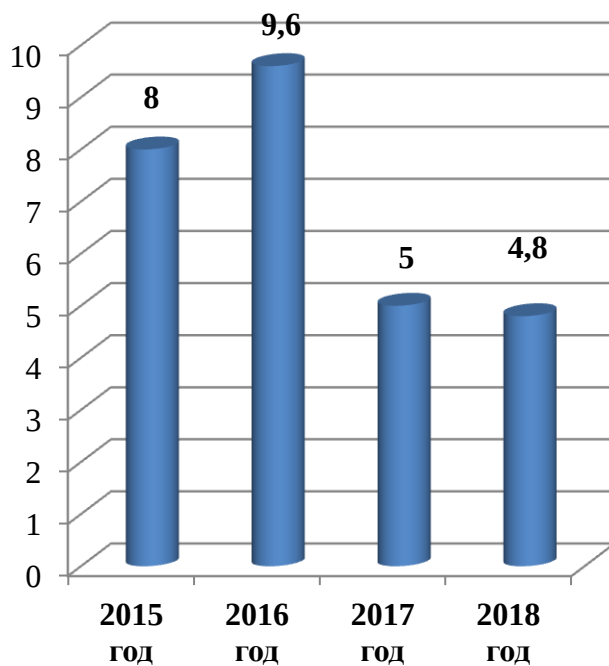
В 14 муниципальных образованиях области имеются муниципальные образовательные учреждения, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта.

В целом по области в 2018 году значение показателя **«Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений»** составило 4,8%, снизившись по сравнению с прошлым годом на 0,2 процентного пункта. Снижение показателя связано с ежегодным выделением средств на подготовку школ к новому учебному году: в 2018 году из областного бюджета было выделено 50 млн. рублей.

В настоящее время наиболее остро ситуация складывается в городе Слободском, а также Верхнекамском и Шабалинском районах.

За 2018 год в 4 муниципальных образованиях произошло снижение доли муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений. Наибольшее снижение показателя отмечено в Уржумском муниципальном (на 23,5 процентного пункта) и Сунском (на 20 процентных пунктов) районах.

Показатель «Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений», процентов
(в целом по области)



В 2018 году по сравнению с 2017 годом наблюдается снижение значения показателя **«Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях»** на 0,4 процентного пункта.

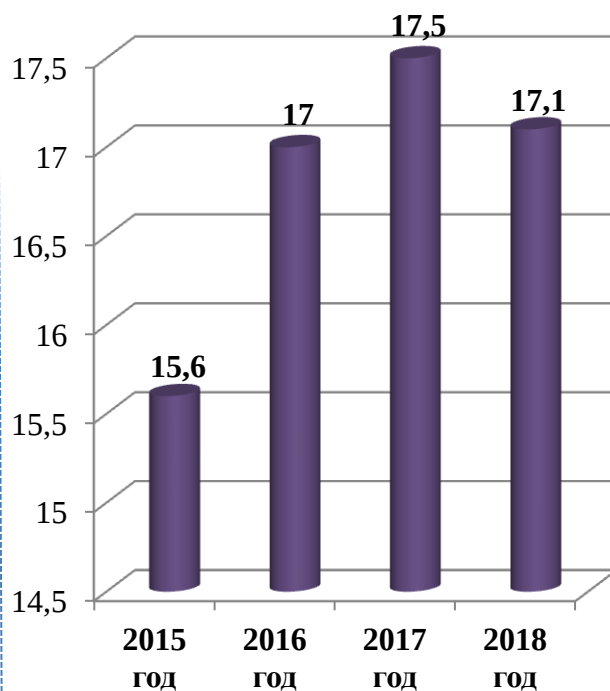
В 2018 году в 17 муниципальных образованиях учащиеся занимались во вторую (третью) смену. Наибольшие значения показателя отмечены в городе Кирове (34,2%), Омутнинском (28,7%), Белохолуницком (28,4%) районах, городе Вятские Поляны (26,4%), а также Зуевском районе (20,2%).

Рост значений показателя наблюдается в 9 муниципальных образованиях. Наибольшее увеличение произошло в Белохолуницком районе (на 5,7 процентного пункта.).

Снижение значений показателя отмечено в 14 муниципальных образованиях, наибольшее снижение – в Верхошижемском (на 26 процентных пунктов), Даровском (на 21,8 процентного пункта) и Нолинском (на 19,8 процентного пункта) районах.

Наилучшее значение сводного индекса по данному показателю отмечено в Немском районе.

Показатель «Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях», процентов
(в целом по области)



4.4. Культура

В 2018 году в Кировской области значение показателя **«Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: клубами и учреждениями клубного типа»** в среднем по области составило 110,6%, что на 1,6 процентного пункта ниже уровня 2017 года.

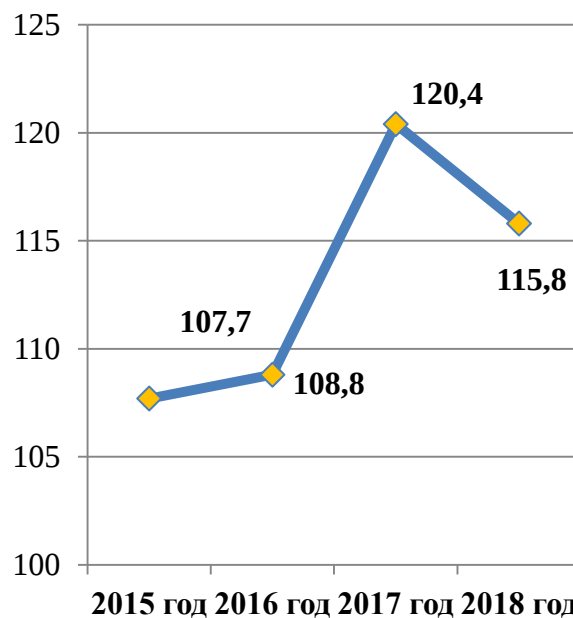
Наибольшие значения показателя отмечены в Уржумском муниципальном (210%), Лузском (200%) и Даровском (175%) районах.

Наименьшие значения показателя наблюдаются в городах Слободском, Котельниче и Кирово-Чепецке (по 50%). В ЗАТО Первомайский учреждения клубного типа отсутствуют.

В 25 муниципальных образованиях здания учреждений культуры находились в аварийном состоянии или требовали капитального ремонта.

Наибольшие значения показателя **«Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры»** зафиксированы в городе Слободском (71,4%), Орловском районе (20,8%) и городе Кирове (18,2%).

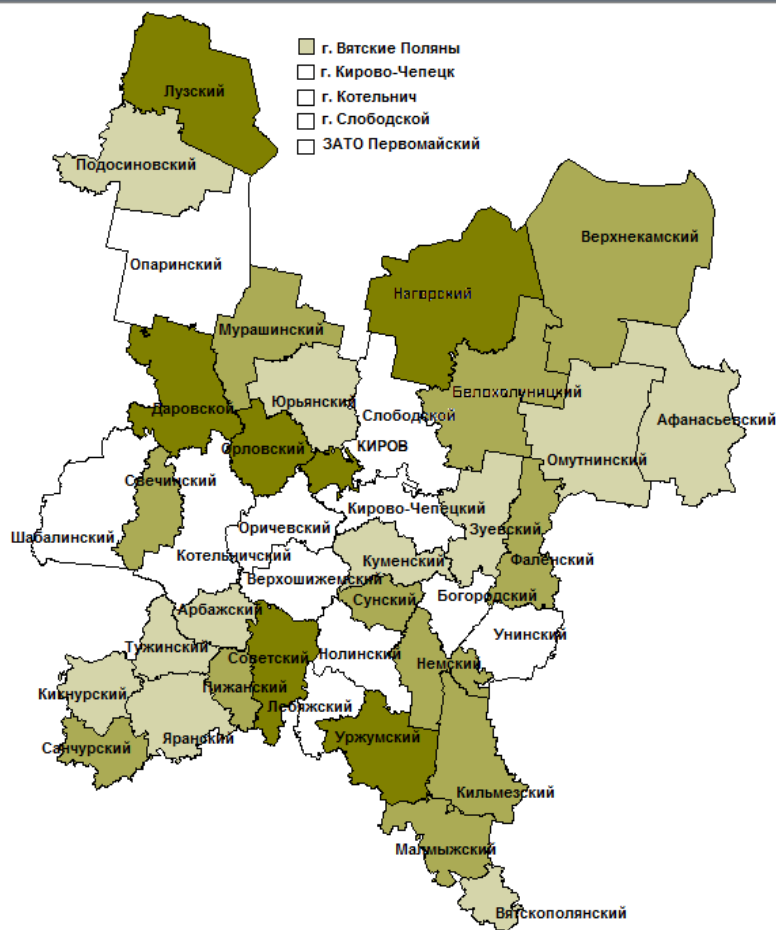
Показатель «Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: библиотеками», процентов (в целом по области)



Значение показателя **«Уровень фактической обеспеченности библиотеками от нормативной потребности»** в среднем по области снизилось по сравнению с 2017 годом на 4,6 процентного пункта и составило 115,8%.

Наибольшее значение показателя «Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: библиотеками» наблюдается в городе Котельнич (200%).

Показатель «Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: клубами и учреждениями клубного типа», процентов (по данным за 2018 год)



7 муниципальных образований

11 муниципальных образований

12 муниципальных образований

15 муниципальных образований

ЛИДЕРЫ:

Уржумский район,
Лузский район,
Даровской район,
город Киров,
Нагорский район

с 141,0 по 210,0

с 121,0 по 140,0

с 100,0 по 120,0

АУТСАЙДЕРЫ:

Кирово-Чепецкий район,
город Кирово-Чепецк,
город Котельнич
город Слободской,
ЗАТО Первомайский

с 0,0 по 99,0

4.5. Физическая культура и спорт

В 2018 году отмечено улучшение показателей развития физической культуры и спорта. Значение показателя **«Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом»** в Кировской области увеличилось на 2,8 процентного пункта по отношению к 2017 году и составило 36,1%.

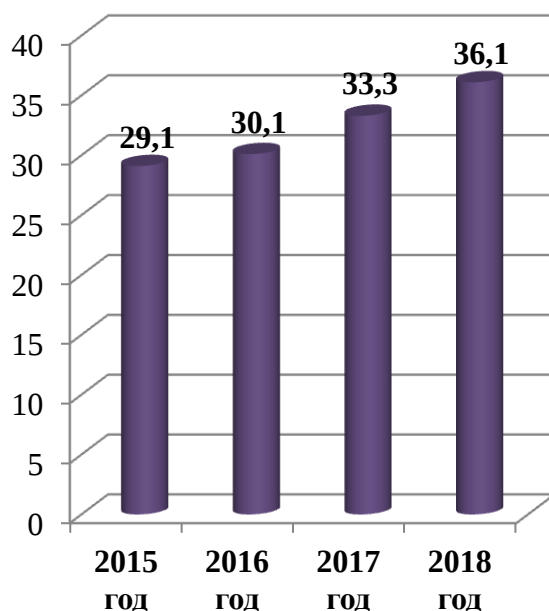
В 22 муниципальных образованиях области доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, выше среднеобластного значения.

Наибольшие значения данного показателя отмечены в Верхнекамском (54,7%), Кильмезском муниципальном (50,7%), Богородском муниципальном (47,4%) районах.

Положительная динамика по сравнению с прошлым годом по данному показателю отмечена в 43 муниципальных образованиях. Наибольший рост показателя зафиксирован в Верхнекамском (на 19,3 процентного пункта), Кильмезском муниципальном (на 14,9 процентного пункта) и Белохолуницком (на 10 процентных пунктов) районах.

Незначительное снижение показателя произошло в 2 муниципальных образованиях: в Шабалинском (на 0,2 процентного пункта) и Свечинском (на 0,1 процентного пункта) районах.

Показатель «Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом», процентов
(в целом по области)



По результатам комплексной оценки показателя, учитывающей как достигнутые значения, так и их динамику, наилучший результат за период 2015 – 2018 годов показал Верхнекамский район.

Показатель «Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом», процентов (по данным за 2018 год)



11 муниципальных образований

15 муниципальных образований

10 муниципальных образований

9 муниципальных образований

ЛИДЕРЫ:

Верхнекамский район,
Кильмезский район,
Богородский район,
Белохолуницкий район,
Нолинский район

с 40,1 по 54,7

с 34,01 по 40,0

с 32,1 по 34,0

АУТСАЙДЕРЫ:

Кирово-Чепецкий район,
Немский район,
Лебяжский район,
Советский район,
Санчурский район

с 22,1 по 32,0

4.6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

Показатели настоящего подраздела характеризуют организацию работы в муниципальном образовании по снижению административных барьеров в сфере градостроительства и созданию условий для капитального и жилищного строительства.

За 2018 год в **среднем на одного жителя области** введено 0,43 кв. метра жилья, что на 0,01 кв. метра больше уровня прошлого года.

Наилучших результатов по объемам введенного в 2018 году жилья на душу населения достигли Слободской (1,8 кв. метра), Кирово-Чепецкий (1,2 кв. метра) районы, город Киров (0,7 кв. метра).

Низкий объем ввода жилья на одного жителя отмечен в городе Кирово-Чепецке и Опаринском районе (по 0,02 кв. метра).

В Богородском муниципальном районе и ЗАТО Первомайский нового жилья введено не было.

Рост объемов ввода жилья на одного жителя отмечается в 25 муниципальных образованиях, из них максимальный – в Подосиновском (в 7 раз), Арбажском (в 4,5 раза) и Кикнурском (в 3,9 раза) районах Кировской области.

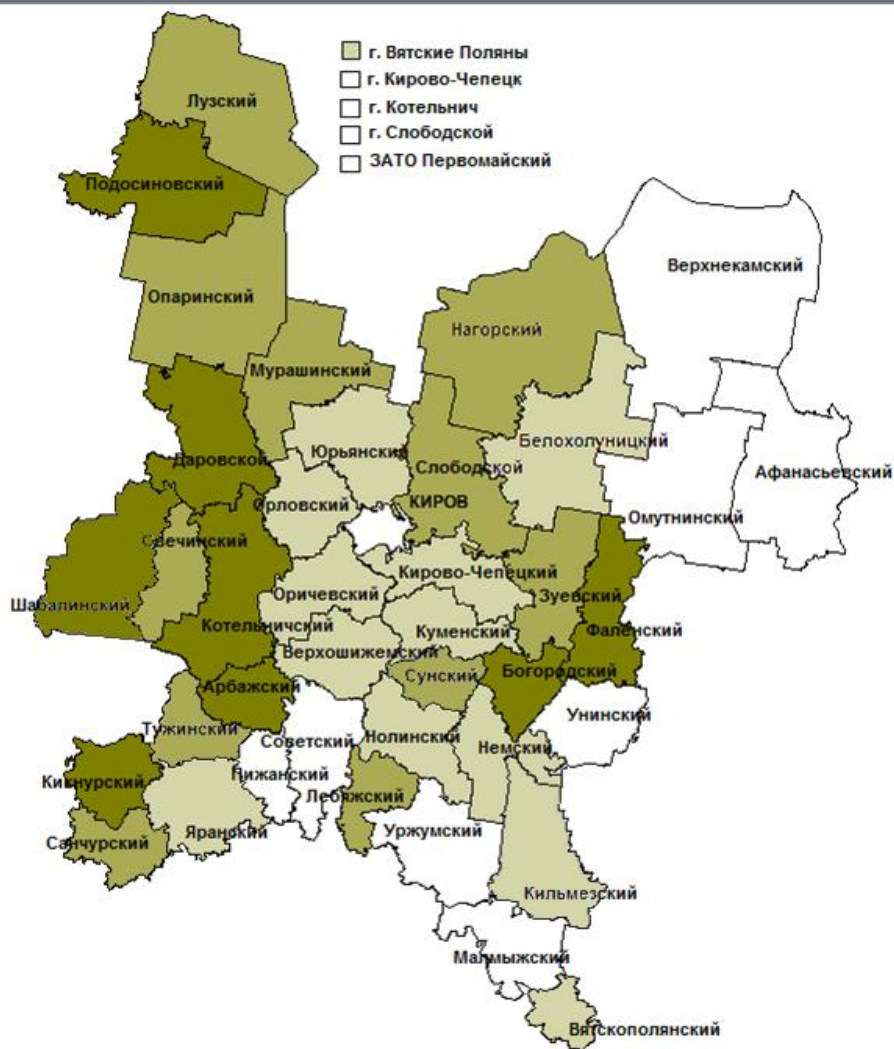
В 2018 году увеличилось значение показателя **«Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, — всего»**, по сравнению с 2017 годом с 26,1 до 26,7 кв. метра.

Наиболее обеспечены жильем жители Арбажского (36 кв. метров), Подосиновского и Шабалинского (по 35,6 кв. метра) районов Кировской области.

Наименьшие значения показателя в ЗАТО Первомайский (17,2 кв. метра), Омутнинском районе (23,6 кв. метра) и городе Кирово-Чепецке (24,4 кв. метра).

Наибольший рост значений показателя зафиксирован в Слободском (на 9,6%) и Кирово-Чепецком (на 5,1%) районах.

Показатель «Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, — всего», кв. метров (по данным за 2018 год)



8 муниципальных образований

ЛИДЕРЫ:
Арбажский район,
Подосиновский район,
Шабалинский район,
Кикнурский район,
Котельничский район

с 33,1 по 36,0

11 муниципальных образований

с 30,1 по 33,0

13 муниципальных образований

с 27,1 по 30,0

13 муниципальных образований

АУТСАЙДЕРЫ:
город Слободской,
город Киров,
город Кирово-Чепецк,
Омутнинский район,
ЗАТО Первомайский

с 17,2 по 27,0

В 2018 году в среднем по области значение показателя **«Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в расчете на 10 тыс. человек населения, — всего»** составило 5,8 гектара, что выше уровня 2017 года на 0,6 гектара.

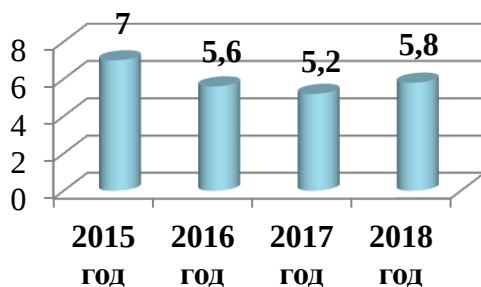
Наибольшее количество земельных участков было предоставлено для строительства в Верхошижемском (43,9 гектара), Оричевском (33,9 гектара), Кильмезском муниципальном (23,5 гектара) районах.

Менее всего выделено участков для строительства в Кикнурском (0,3 гектара), Яранском (0,4 гектара) районах, а также городе Вятские Поляны (0,5 гектара). В Унинском и Санчурском районах участки для строительства не выделялись.

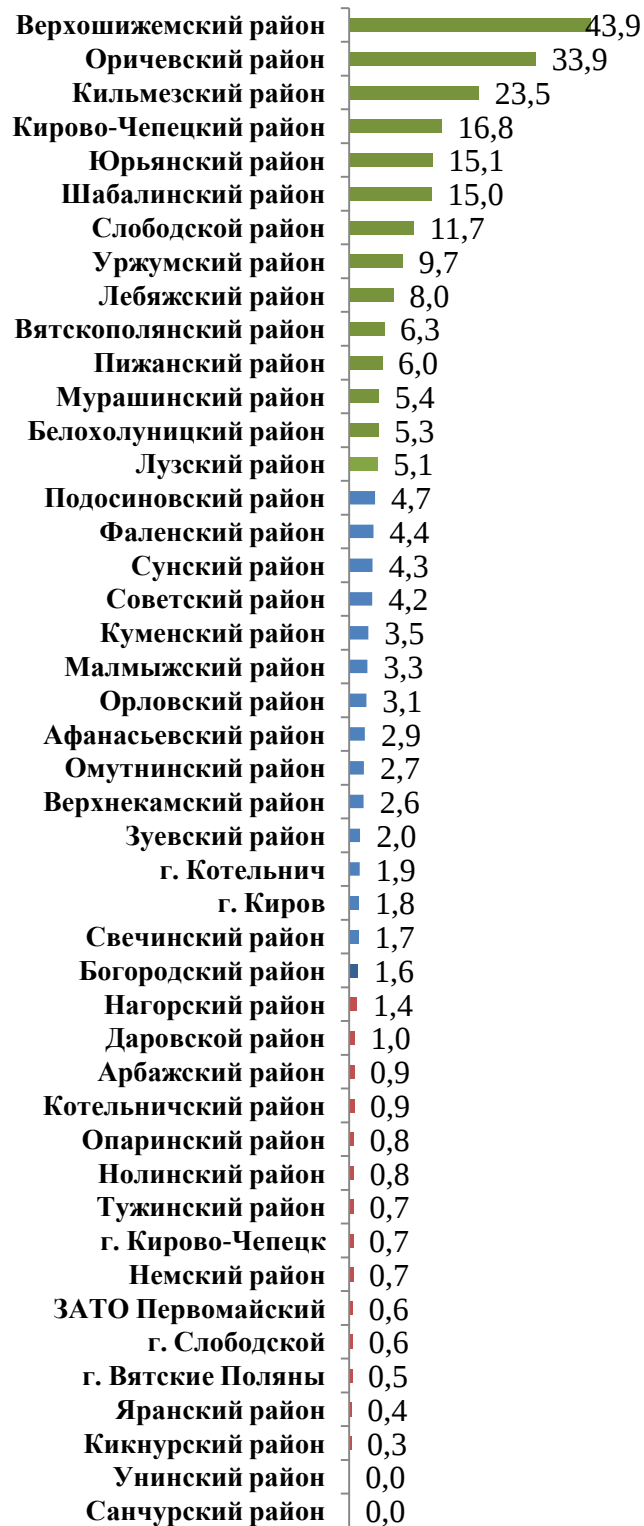
Значительный рост по данному показателю отмечен в Шабалинском (в 16,7 раза), Оричевском (в 4,3 раза), Пижанском (в 3,2 раза), Лузском (в 2,7 раза) и Опаринском (в 2,2 раза) районах.

Наиболее значительное снижение значений показателя отмечено в Яранском (на 81%), Даровском (на 80,8%) районах, городе Кирово-Чепецке (на 76,7%) и Арбажском (на 76,6%) районе.

Показатель «Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в расчете на 10 тыс. человек населения, — всего», гектаров (в целом по области)



Показатель «Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в расчете на 10 тыс. человек населения, — всего», гектаров
(по данным за 2018 год)



В 2018 году в Кировской области значение показателя **«Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в том числе земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства, в расчете на 10 тыс. человек населения»** составило 3,1 гектара, что на 0,5 гектара выше уровня 2017 года.

Наибольшая площадь земельных участков для строительства в 2018 году была предоставлена в Верхошижемском (27,2 гектара), Кильмезском муниципальном (22,7 гектара), Оричевском (10 гектаров), Лебяжском (8 гектаров) и Кирово-Чепецком (7,9 гектара) районах.

Меньше всего участков выделено в Верхнекамском районе (0,2 гектара), а также городе Котельниче, ЗАТО Первомайский, Котельничском и Кикнурском районах (по 0,3 гектара) районах.

В Унинском, Санчурском, Опаринском районах и городе Слободском в 2018 году участков не выделялось.

Значительная положительная динамика значений показателя по сравнению с 2017 годом зафиксирована в Кирово-Чепецком (в 4,2 раза), Оричевском (в 3,5 раза), Пижанском (в 3,3 раза) районах.

В 23 муниципальных образованиях отмечено снижение значений показателя.

Большой спад значения по данному показателю произошел в Верхнекамском районе (на 90,2%).

За период 2015 – 2018 годов наилучшие результаты сводного индекса показателя отмечены в Кильмезском муниципальном, Верхошижемском, Мурашинском и Слободском районах.

Повышение доступности жилья для населения и развитие рынка жилищного строительства являются приоритетными задачами экономического развития области. Тем не менее необходимо осуществлять контроль за использованием предоставленных для строительства земельных участков по назначению и обеспечивать данные земельные участки коммунальной инфраструктурой.

Показатель «Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в том числе земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства, в расчете на 10 тыс. человек населения», гектара (по данным за 2018 год)



8 муниципальных образований

10 муниципальных образований

14 муниципальных образований

13 муниципальных образований

ЛИДЕРЫ:

Верхошижемский район,
Кильмезский район,
Оричевский район,
Лебяжский район,
Кирово-Чепецкий район

с 4,1 по 27,2

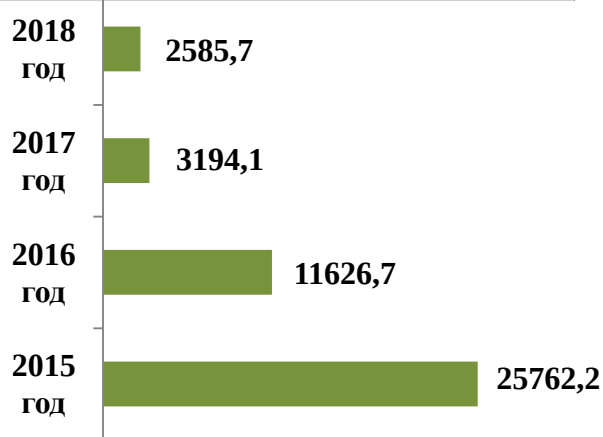
с 1,51 по 4,0

с 0,6 по 1,5

АУТСАЙДЕРЫ:

Верхнекамский район,
город Слободской,
Опаринский район,
Санчурский район,
Унинский район

с 0 по 0,5



4.7. Жилищно-коммунальное хозяйство

В 2018 году доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами», составила 95,7%.

В 25 муниципальных образованиях области собственники всех помещений определились со способом управления многоквартирными домами. Наименьшие значения показателя отмечены в Богородском муниципальном районе (10%), Подосиновском районе Кировской области (22,4%), и Шабалинском районе (50%).

В 2018 году на территории 32 муниципальных образований осуществлен государственный кадастровый учет всех земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома.

В Малмыжском районе государственный кадастровый учет земельных участков осуществлен в отношении только 20,6% многоквартирных домов.

Положительная динамика значений показателя «Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет» отмечена в 5 районах Кировской области. Самый высокий прирост – в городах Кирове (на 2,4 процентного пункта) и Вятские Поляны (на 2 процентных пункта).

По результатам расчета сводного индекса показателя, учитывающего средний объем и средний темп роста показателя за 2015 – 2018 годы, лидерами являются город Киров, Сунский, Верхнекамский районы, город Вятские Поляны, а также Оричевский район. Наименьшее значение сводного индекса показателя в Малмыжском районе.

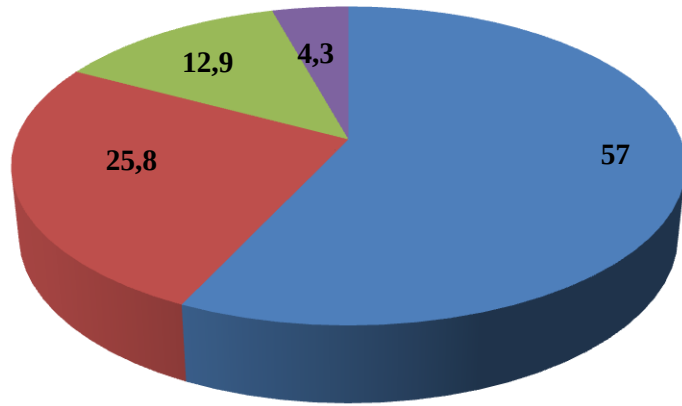
Результаты выбора собственниками помещений варианта управления многоквартирными жилыми домами, процентов
(по данным за 2018 год)

■ Управление управляющей организацией

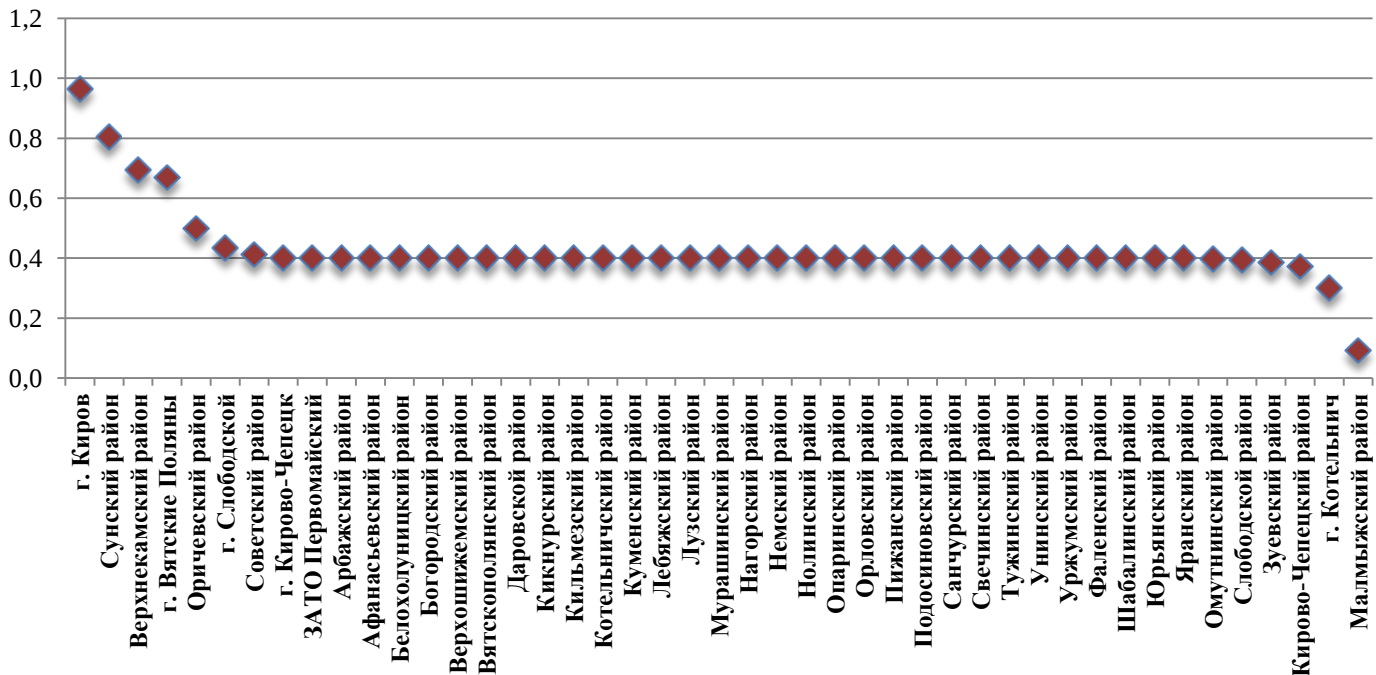
■ Непосредственное управление собственниками помещений

■ Управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом

■ Собственники не выбрали способ управления многоквартирными домами



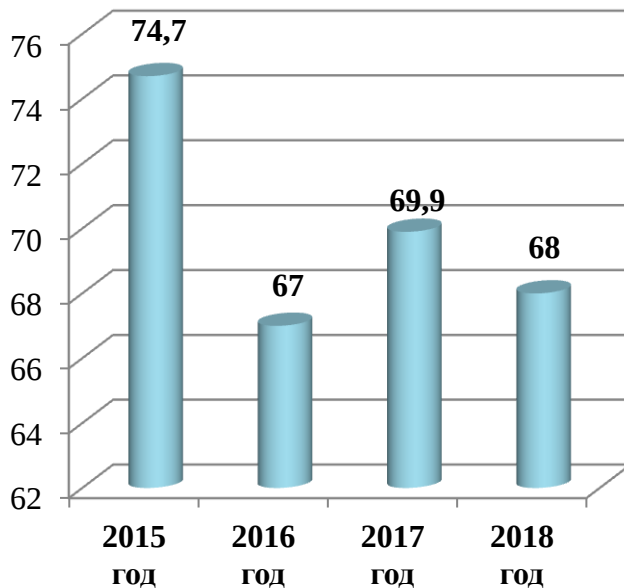
Сводный индекс показателя «Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет», процентов



В 2018 году значение показателя «Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района)» составило в среднем по области 68% от общего числа коммунальных организаций. При этом максимальные значения показателя отмечены в Зуевском (94,1%) районе, а также городе Кирове и Мурашинском районе (90,9%).

С учетом среднего объема и среднего темпа роста показателя за 2015 – 2018 годы был рассчитан сводный индекс показателя. Лидерами по значению сводного индекса являются город Кирово-Чепецк, а также Мурашинский, Зуевский и Сунский районы. Наименьшее значение сводного индекса данного показателя – в Тужинском районе.

Средние значения показателя «Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района)», процентов (в целом по области)



В целом по Кировской области значение показателя «Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях» в 2018 году по сравнению с 2017 годом увеличилось на 0,7 процентного пункта и в среднем по области составило 4,6%.

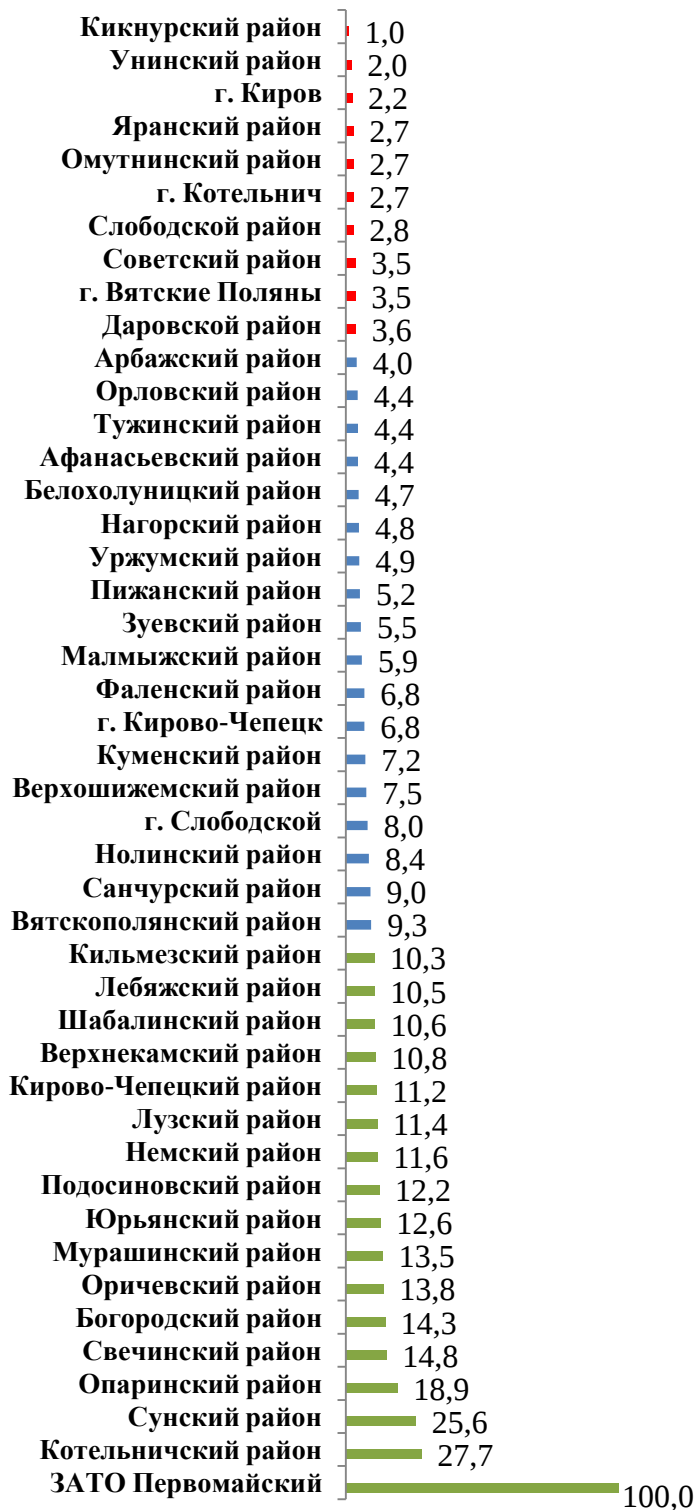
Положительная динамика значения данного показателя является следствием реализации на территории Кировской области программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда и предоставления отдельным категориям граждан служебного жилья.

Наибольший рост значений показателя зафиксирован в Котельничском (на 10,5 процентного пункта), Оричевском (на 8,3 процентного пункта) районах и городе Слободском (на 7 процентных пунктов).

Низкие значения показателя отмечены в Кикнурском (1%) и Унинском (2%) районах, а также городе Кирове (2,2%). Снижение значений показателя произошло в 25 муниципальных образованиях, наибольшее – в Арбажском районе (на 20,5 процентного пункта).

По результатам расчета сводного индекса показателя с учетом достигнутых значений и темпов роста за период 2015 – 2018 годов наибольшие значения сводного индекса в ЗАТО Первомайский, городах Слободской и Кирово-Чепецк, а также Белохолуницком районе. Наименьшее значение сводного индекса – в Унинском районе.

Показатель «Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях», процентов
(по данным за 2018 год)



4.8. Организация муниципального управления

Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) характеризует доходный потенциал муниципальных образований.

В 2018 году значения показателя **«Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)»** в разрезе муниципальных образований находились в диапазоне от 19,7% (Зуевский район) до 76% (город Кирово-Чепецк). В 2018 году значения показателя выросли в 19 муниципальных образованиях.

Наибольший рост значений показателя отмечен в Немском (на 10,1 процентного пункта), Белохолуницком (на 9,5 процентного пункта) и Даровском (на 8,1 процентного пункта) районах.

Наибольшее снижение значений показателя – в Мурашинском (на 27,4 процентного пункта), Зуевском (на 21,5 процентного пункта) и Уржумском муниципальном (на 17 процентного пункта) районах.

По результатам расчета сводного индекса показателя за период 2015 – 2018 годов лидерами являются город Кирово-Чепецк и ЗАТО Первомайский.

В 2018 году значение показателя **«Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости)»** составило 0,48%, снизившись по сравнению с 2017 годом на 0,2 процентного пункта. Наличие организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, отмечено в 15 муниципальных образованиях области, максимальное значение показателя наблюдается в Мурашинском районе (10,2%).

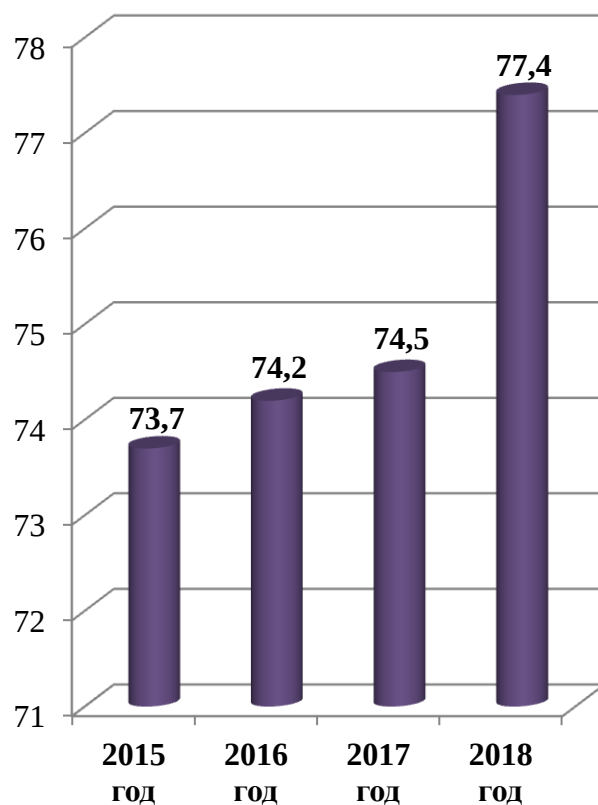
Третий год в комплексной оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов области используется показатель **«Удовлетворенность населения эффективностью деятельности руководителей органов местного самоуправления по результатам опроса с применением ИТ-технологий»**. Указанный опрос проводится ежегодно с 2013 года министерством экономического развития и поддержки предпринимательства Кировской области.

В 2018 году наибольший процент граждан, удовлетворенных эффективностью деятельности руководителей, наблюдается в Свечинском (98,5%), Сунском (97,6%) и Белохолуницком (93,4%) районах.

Минимальная удовлетворенность населения эффективностью деятельности руководителей ОМСУ по результатам опроса с применением ИТ-технологий в 2018 году отмечена в Нагорском (43,8%), Подосиновском (49%) и Санчурском (50,7%) районах.

По результатам расчета сводного индекса показателя с учетом его значений и динамики за 2015 – 2018 годы лидерами являются Белохолуницкий, Тужинский, Котельничский и Сунский районы.

Показатель «Удовлетворенность населения эффективностью деятельности руководителей органов местного самоуправления по результатам опроса с применением ИТ-технологий», % (в целом по области)



4.9. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности

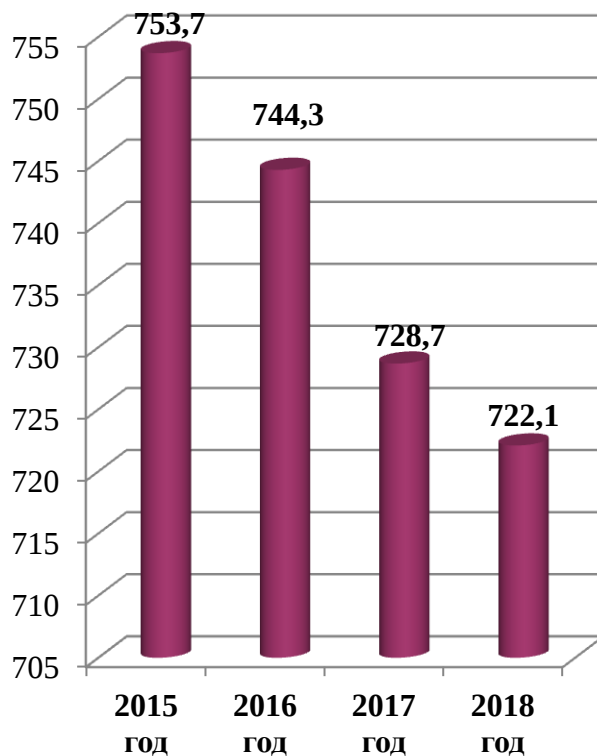
Значение показателя «**Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: электрическая энергия**» в целом по Кировской области в 2018 году снизилось на 6,6 киловатт-часа по сравнению с 2017 годом и составило 722,1 киловатт-часа на 1 проживающего.

В 2018 году наибольшее потребление электрической энергии в многоквартирных домах (более 1000 киловатт-часов на 1 проживающего) отмечено в Советском районе Кировской области (1374 киловатт-часа), городе Котельниче (1240 киловатт-часов), Шабалинском (1096 киловатт-часов), Слободском (1086 киловатт-часов) и Белохолуницком (1010,4 киловатт-часа) районах.

Наименьшее потребление электрической энергии в многоквартирных домах – в Вятскополянском районе (241,8 киловатт-часа).

Снижение потребления электрической энергии в многоквартирных домах зафиксировано в 31 муниципальном образовании, из них максимальное – в ЗАТО Первомайский (на 197,2 киловатт-часа). Потребление электроэнергии в Афанасьевском, Верхошижемском, Омутнинском, Подосиновском и Свечинском районах Кировской области осталось на уровне прошлого года.

Показатель «Удельная величина потребления электрической энергии в многоквартирных домах», киловатт-часов на 1 проживающего (в целом по области)



С учетом объема потребления электрической энергии в многоквартирных домах и динамики его изменения за 2015 – 2018 годы был определен сводный индекс данного показателя.

Наилучшее его значение отмечено в ЗАТО Первомайский, наименьшее – в городе Котельниче.

Наибольшее значение показателя «Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями: электрическая энергия» в 2018 году отмечено в Сунском (158,8 киловатт-часа на 1 человека населения), Верхнекамском (101,3 киловатт-часа на 1 человека населения), Афанасьевском (97,6 киловатт-часа на 1 человека населения), Верхошижемском (97,4 киловатт-часа на 1 человека населения) районах Кировской области.

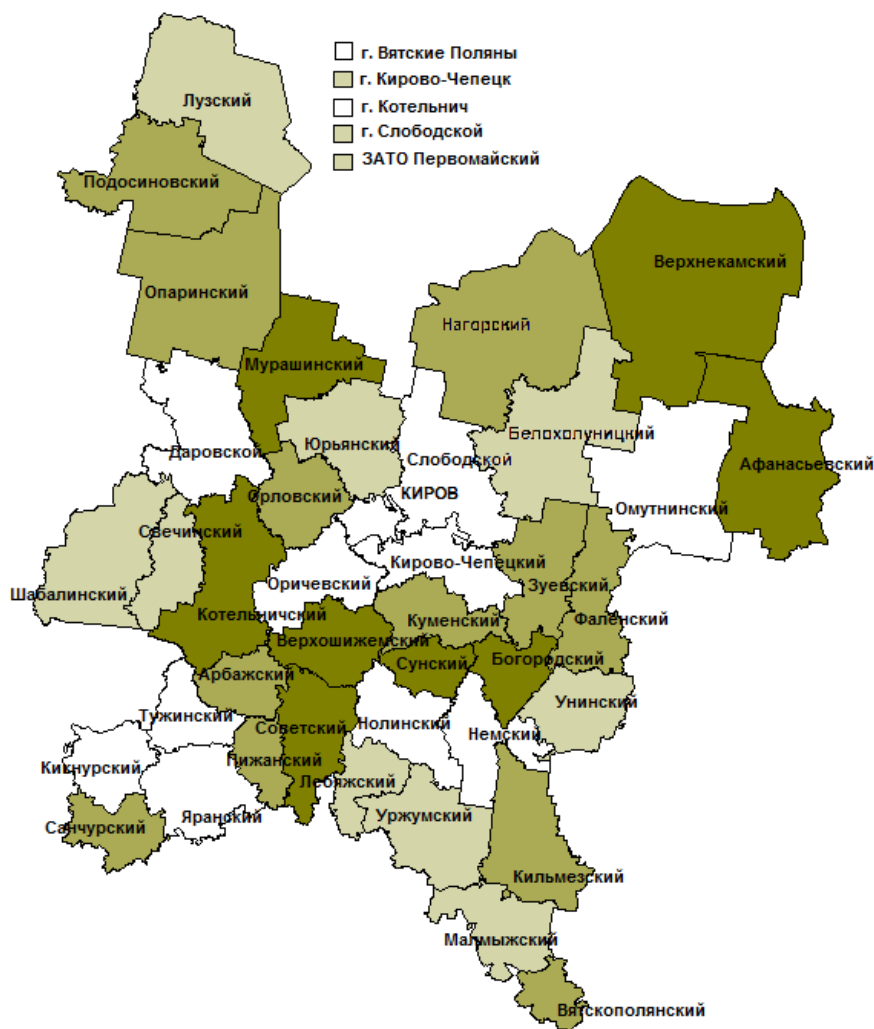
Наименьшие объемы потребления электроэнергии зафиксированы в Даровском районе (31,6 киловатт-часа на 1 человека населения), городе Котельниче (32,9 киловатт-часа на 1 человека населения) и Нолинском районе (35,2 киловатт-часа на 1 человека населения).

Снижение потребления электроэнергии в муниципальных бюджетных учреждениях в 2018 году по сравнению с 2017 годом отмечается в 34 муниципальных образованиях. Наиболее существенное снижение значений показателя «Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями: электрическая энергия» имеет место в Юрьянском (на 55,6%), Тужинском (на 54,9%), Даровском (на 49,3%) и Немском (на 47,2%) районах.

По результатам расчета сводного индекса показателя с учетом достигнутых значений и темпов роста за период 2015 – 2018 годов наилучшие значения отмечены в Даровском, Нолинском, Тужинском, Кикнурском, Юрьянском районах.

Наименьшие значения сводного индекса – в Сунском и Верхнекамском районах.

Показатель «Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями: электрическая энергия», киловатт-часов на 1 человека населения (по данным за 2018 год)



13 муниципальных образований

12 муниципальных образований

12 муниципальных образований

8 муниципальных образований

ЛИДЕРЫ:

Даровской район,
город Котельнич,
Нолинский район,
Немский район,
Яранский район

с 31,6 по 44,0

с 44,1 по 60,0

с 60,1 по 80,0

АУТСАЙДЕРЫ:

Советский район,
Верхошижемский район,
Афанасьевский район,
Верхнекамский район,
Сунский район

с 80,1 по 158,8

Максимальное потребление тепловой энергии в многоквартирных домах на один кв. метр общей площади в 2018 году отмечено в городе Кирово-Чепецке (0,39 гигакалории), Сунском и Лебяжском районах (по 0,29 гигакалории).

Минимальное потребление – в Нолинском, Вятскополянском (по 0,14 гигакалории), Пижанском, Кильмезском муниципальном (по 0,15 гигакалории) районах, а также городе Слободском (0,16 гигакалории).

Снижение потребления тепловой энергии в многоквартирных домах зафиксировано в 28 муниципальных образованиях, наиболее значительное – в Нагорском районе (на 0,11 гигакалории на один кв. метр общей площади).

По результатам расчета сводного индекса показателя «Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: тепловая энергия» наилучшие значения отмечены в Кильмезском, Нолинском, Советском, Кирово-Чепецком и Богородском муниципальных районах.

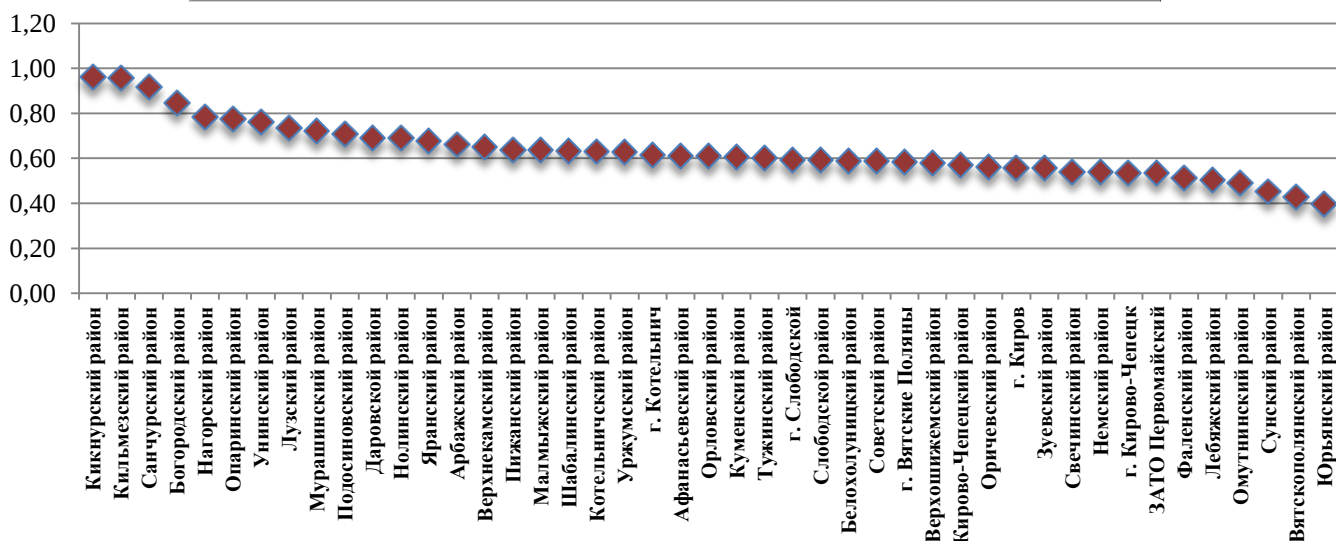
Наибольшее потребление тепловой энергии бюджетными учреждениями на один кв. метр общей площади зафиксировано в Сунском (0,27 гигакалории), Фаленском и Лебяжском (по 0,24 гигакалории) районах.

Наименьшие значения показателя зафиксированы в Кикнурском районе (0,04 гигакалории), Кильмезском муниципальном и Санчурском (по 0,05 гигакалории) районах.

Снижение потребления тепловой энергии бюджетными учреждениями зафиксировано в 34 муниципальных образованиях, наибольшее – в Верхошижемском районе (на 0,07 гигакалории на один кв. метр общей площади).

По результатам расчета сводного индекса показателя «Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями: тепловая энергия» с учетом его значений и динамики за 2015 – 2018 годы лидерами являются Кикнурский, Кильмезский муниципальный и Санчурский районы.

Сводный индекс показателя «Потребление тепловой энергии бюджетными учреждениями на один кв. метр общей площади»



5. Итоги независимых опросов по оценке населением эффективности деятельности органов местного самоуправления

5.1. Порядок организации и проведения независимых опросов населения

В целях реализации на территории Кировской области Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 среди населения 6 городских округов и 39 муниципальных районов Кировской области ежегодно проводятся независимые опросы.

Целью независимых опросов населения является выяснение мнения респондентов по показателю «Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района)».

Данный показатель является агрегированным и формируется за счет обобщения компонентов оценки населением деятельности органов местного самоуправления городского округа (муниципального района).

Выборка проведенного независимого опроса репрезентирует жителей 45 муниципальных образований Кировской области старше 18 лет, постоянно проживающих на территории соответствующих городских округов и муниципальных районов, с установлением квот пропорционально структуре населения. Квотирование осуществлялось по полу, возрасту, месту проживания (городское (сельское) население, в городских округах – по микрорайонам проживания населения). Исследование проводилось методом личного формализованного интервью.

В целом по области значение показателя **«Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района)»** за 2018 год составило 72% (за 2017 год – 71,6%).

Доля населения Кировской области, удовлетворенного:

качеством дошкольного, дополнительного и общего образования, – 92% (за 2017 год – 91,1%);

качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания), – 74,3% (за 2017 год – 75,2%);

жилищно-коммунальными услугами, – 70,1% (за 2017 год – 69,6%);

эффективностью деятельности ОМСУ городских округов (муниципальных районов), в том числе информационной открытостью, – 58,9% (за 2017 год – 58,3%);

условиями для занятий физической культурой и спортом, – 49,8% (за 2017 год – 48%).

5.2. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района) за 2018 год

Городской округ, муниципальный район	Итого, % от числа опрошенных (агрегированный показатель)	В том числе, % от числа опрошенных				
		качеством дошкольного, дополнительного и общего образования	качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)	жилищно-коммунальными услугами	эффективностью деятельности органов местного самоуправления, в том числе информационной открытостью	условиями для занятий физической культурой и спортом
Город Вятские Поляны	76,3	94,6	75,4	82,7	61,2	52,4
Город Киров	76,9	88,9	82,3	82,8	58,5	62,2
Город Кирово-Чепецк	78,6	94,4	77	89,3	56,8	60,8
Город Котельнич	74,2	94,2	76	76	56,6	51,8
Город Слободской	69,7	86,8	66,5	69,6	61,1	56,6
ЗАТО Первомайский	77,1	98,9	50	88,6	65,1	59,8
Арбажский район	74,6	98,7	76,8	68,9	62,3	33,1
Афанасьевский район	68,0	93,7	75,2	46,2	52,6	29,8
Белохолуницкий район	73,0	97,3	70,5	64,4	65,8	49,5
Богородский муниципальный район	70,6	88,1	76	71,9	56	29,9
Верхнекамский район	73,0	95,8	77	60,8	54,6	60,9
Верхошижемский район	65,0	87	57,3	59,7	58,4	49,7
Вятско-полянский район	75,0	92,9	80,4	76	62,3	41,7
Даровской район	72,1	92,3	75,3	65,2	66,2	30,6
Зуевский район	73,2	88,3	77,5	69,7	64,9	57,8

Городской округ, муниципальный район	Итого, % от числа опрошенных (агрегиро- ванный показатель)	В том числе удовлетворенность населения, % от числа опрошенных				
		качеством дошколь- ного, дополни- тельного и общего образования	качеством предостав- ляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)	жилищно- коммуна- льными услугами	эффективностью деятельности органов местного самоуправления, в том числе информационной открытостью	условиями для занятий физической культурой и спортом
Кикнурский район	71,9	94,7	69,3	66,1	59,7	56,2
Кильмезский муниципальный район	69,9	94,2	75,3	63,7	40,1	45
Кирово-Чепецкий район	78,0	99,4	73,3	81,4	68,5	48,9
Котельничский район	76,8	96,7	73,3	75,5	72,7	52,4
Куменский район	59,7	81,5	52,2	63,1	41,1	37,5
Лебяжский район	76,8	98,5	80	71,2	69,1	41,7
Лузский район	69,5	94,2	70,8	56,4	61,8	35,4
Малмыжский район	78,4	94,6	85,5	82,6	59,3	52,9
Мурашинский район	71,4	88,4	78,7	69,2	60	41,5
Нагорский район	67,1	89,4	76,3	54,1	48,7	39,5
Немский район	73,2	92,5	74,5	70,2	67,8	43,5
Нолинский район	72,5	89	74,5	75,6	55,9	55,8
Омутнинский район	77,5	94,2	80,8	74,8	68,9	60,5
Опаринский район	71,5	92,3	72,7	62,9	67,2	45,7
Оричевский район	77,9	96,2	77,6	83	68	44,4
Орловский район Кировской области	70,7	96,2	69,6	62,9	57,7	45,4
Пижанский район	72,3	82,8	74,7	77,8	67,3	48,4
Подосиновский район Кировской области	67,8	93,5	73,5	52,8	35,7	49,8

Городской округ, муниципальный район	Итого, % от числа опрошенных (агрегированный показатель)	В том числе удовлетворенность населения, % от числа опрошенных				
		качеством дошкольного, дополнительного и общего образования	качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)	жилищно-коммунальными услугами	эффективностью деятельности органов местного самоуправления, в том числе информационной открытостью	условиями для занятий физической культурой и спортом
Санчурский район	71,2	90,7	75	67,4	58,3	50,8
Свечинский район	71,9	97	76,7	64	51,9	42,1
Слободской район	70,8	93,8	70,4	71,8	46,9	48,6
Советский район Кировской области	73,0	95,4	72	70,2	63	46,7
Сунский район	73,2	98,4	69,7	69,7	62,6	39,3
Тужинский район	72,9	83,8	76,3	69,1	70,8	60
Унинский район	69,0	86,5	74,7	66,7	50,3	53
Уржумский муниципальный район	73,4	87,3	73,5	76,3	64,9	58,4
Фаленский район	72,3	88,6	79,3	75,7	51,4	47,9
Шабалинский район	71,2	95,6	71	67,1	56,6	42,9
Юрьянский район	72,5	89,6	73	72,1	64,8	52,8
Яранский район	73,8	95,5	74	71,6	58,7	54,5

5.3. Удовлетворенность населения качеством дошкольного, дополнительного и общего образования

По итогам опроса за 2018 год значение показателя «Удовлетворенность населения качеством дошкольного, дополнительного и общего образования» в среднем по муниципальным образованиям Кировской области увеличилось на 0,9 процентного пункта по сравнению с 2017 годом и составило 92% от числа опрошенных.

Доля населения Кировской области, удовлетворенного качеством:

дошкольного образования, – 91,5% (за 2017 год – 91,7%);

общего образования, – 91,3% (за 2017 год – 88,9%);

дополнительного образования, – 93,8% (за 2017 год – 93,6%).

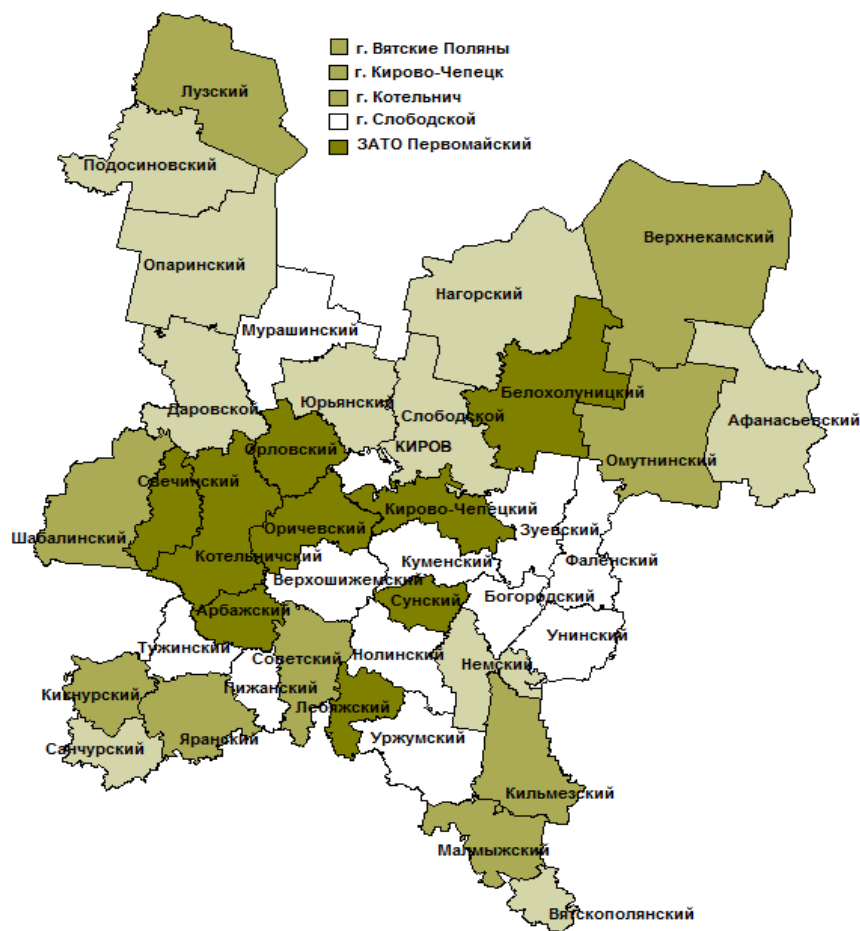
В 29 муниципальных образованиях области уровень удовлетворенности населения качеством дошкольного, дополнительного и общего образования выше среднеобластного значения.

Высокие значения показателя отмечены в Кирово-Чепецком районе (99,4%), ЗАТО Первомайский (98,9%), Арбажском (98,7%), Лебяжском (98,5%) и Сунском (98,4%) районах.

Самые низкие значения показателя – в Куменском (81,5%), Пижанском (82,8%), Тужинском (83,8%), Унинском (86,5%) районах, а также городе Слободском (86,8%).

Основными причинами неудовлетворенности населения качеством общего образования являются кадровые проблемы, вопросы питания в школьной столовой, техническое состояние здания школы, необходимость его ремонта.

Показатель «Удовлетворенность населения качеством дошкольного, дополнительного и общего образования», процентов от числа опрошенных получателей услуг (по данным за 2018 год)



10 муниципальных районов

12 муниципальных районов

10 муниципальных районов

13 муниципальных районов

ЛИДЕРЫ:

Кирово-Чепецкий район
ЗАТО Первомайский,
Арбажский район,
Лебяжский район,
Сунский район

с 96,1 по 99,4

с 94,1 по 96,0

с 89,1 по 94,0

АУТСАЙДЕРЫ:

город Слободской,
Унинский район,
Тужинский район,
Пижанский район,
Куменский район

с 81,5 по 89,0

5.4. Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)

По результатам проведения независимых опросов наблюдается снижение значения показателя «Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)» в целом по области с 75,2% в 2017 году до 74,3% в 2018 году.

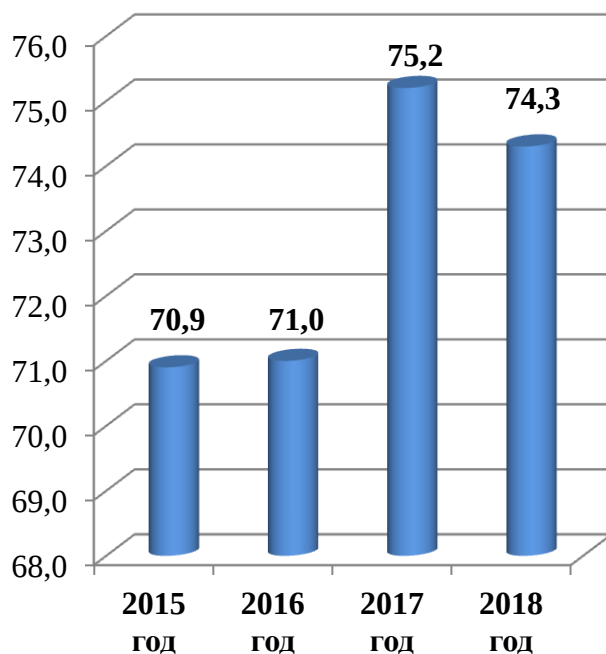
Повышение уровня удовлетворенности населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания) наблюдается в 20 муниципальных образованиях области. При этом самое значительное – на 6,1 процентного пункта в Арбажском районе.

Наиболее высоко население оценило качество культурного обслуживания в Малмыжском районе (85,5%), городе Кирове (82,3%), Омутнинском (80,8%), Вятскополянском (80,4%) и Лебяжском (80%) районах.

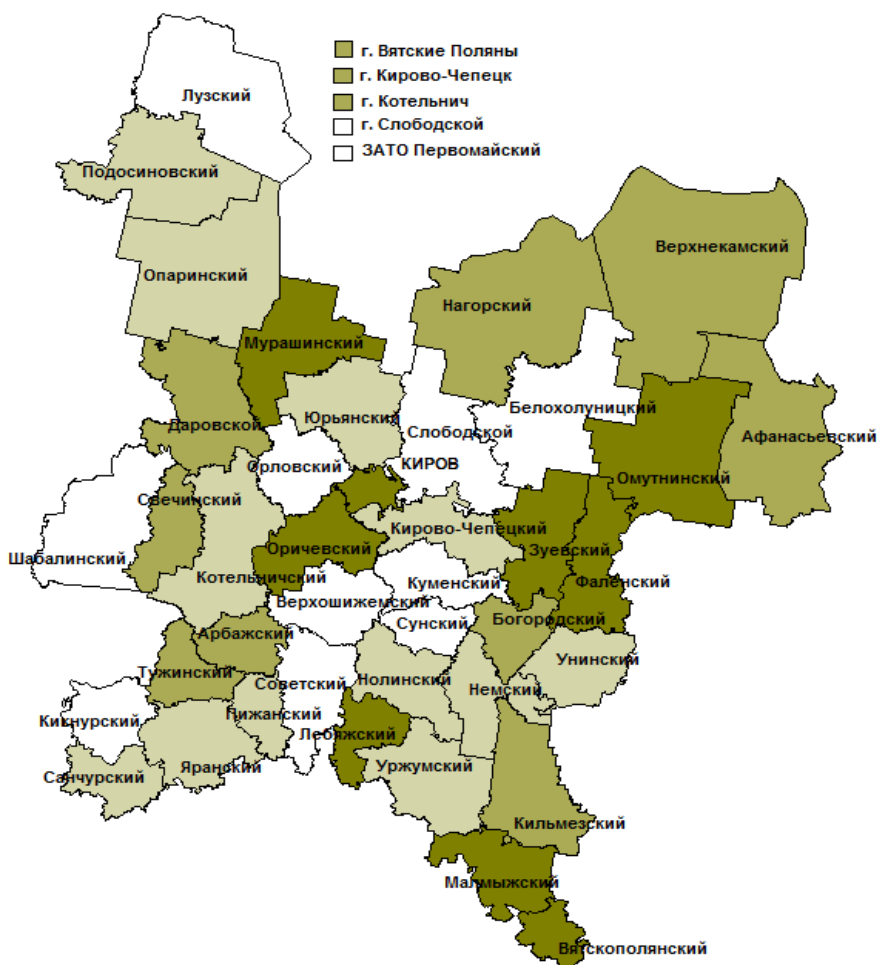
Менее всего удовлетворено население культурным обслуживанием в ЗАТО Первомайский (50%), Куменском (52,2%), Верхошижемском (57,3%) районах, городе Слободском (66,5%) и Кикнурском (69,3%) районе.

Основными причинами неудовлетворенности населения культурным обслуживанием являются недостаточное количество и невысокое качество проводимых мероприятий в домах культуры, недостаточное количество домов культуры и их техническое состояние.

Показатель «Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)», процентов от числа опрошенных (в целом по области)



Показатель «Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)», процентов от числа опрошенных (по данным за 2018 год)



9 муниципальных
районов

12 муниципальных
районов

12 муниципальных
районов

12 муниципальных
районов

ЛИДЕРЫ:

Малмыжский район,
город Киров,
Омутнинский район,
Вятскополянский район,
Лебяжский район

с 77,1 по 85,5

с 75,1 по 77,0

с 72,1 по 75,0

АУТСАЙДЕРЫ:

Кикнурский район,
город Слободской,
Верхошижемский район,
Куменский район,
ЗАТО Первомайский

с 50,0 по 72,0

5.5. Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами

По итогам опроса за 2018 год значение показателя «Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами» в среднем по муниципальным образованиям области выросло на 0,5 процентного пункта по сравнению с 2017 годом и составило 70,1%.

В 21 муниципальном образовании области наблюдается рост уровня удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами. При этом самый высокий рост (на 16,8 процентного пункта) отмечен в Опаринском районе.

Высокие значения показателя отмечены в городе Кирово-Чепецке (89,3%), ЗАТО Первомайский (88,6%), Оричевском районе (83%), городах Кирове (82,8%) и Вятские Поляны (82,7%), а также Малмыжском районе (82,6%).

Самые низкие значения показателя — в Афанасьевском (46,2%), Подосиновском (52,8%) районах Кировской области, Нагорском (54,1%), Лузском (56,4%) и Верхошижемском (59,7%) районах.

Основными причинами неудовлетворенности граждан жилищно-коммунальными услугами являются проблемы с вывозом мусора (48,3%), высокие тарифы на жилищно-коммунальные услуги (23,2%), отсутствие газа (10,4%), перебои в водоснабжении, плохое качество воды, отсутствие горячей воды (7,8%).

Показатель «Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами», процентов от числа опрошенных
(по данным за 2018 год)



5.6. Удовлетворенность населения условиями для занятий физической культурой и спортом

Значение показателя «Удовлетворенность населения условиями для занятия физической культурой и спортом» в 2018 году выросло на 1,8 процентного пункта по сравнению с 2017 годом и составило 49,8% от числа опрошенного населения.

Наиболее высокие значения показателя в городе Кирове (62,2%), Верхнекамском районе (60,9%), городе Кирово-Чепецке (60,8%), Омутнинском (60,5%) и Тужинском (60%) районах.

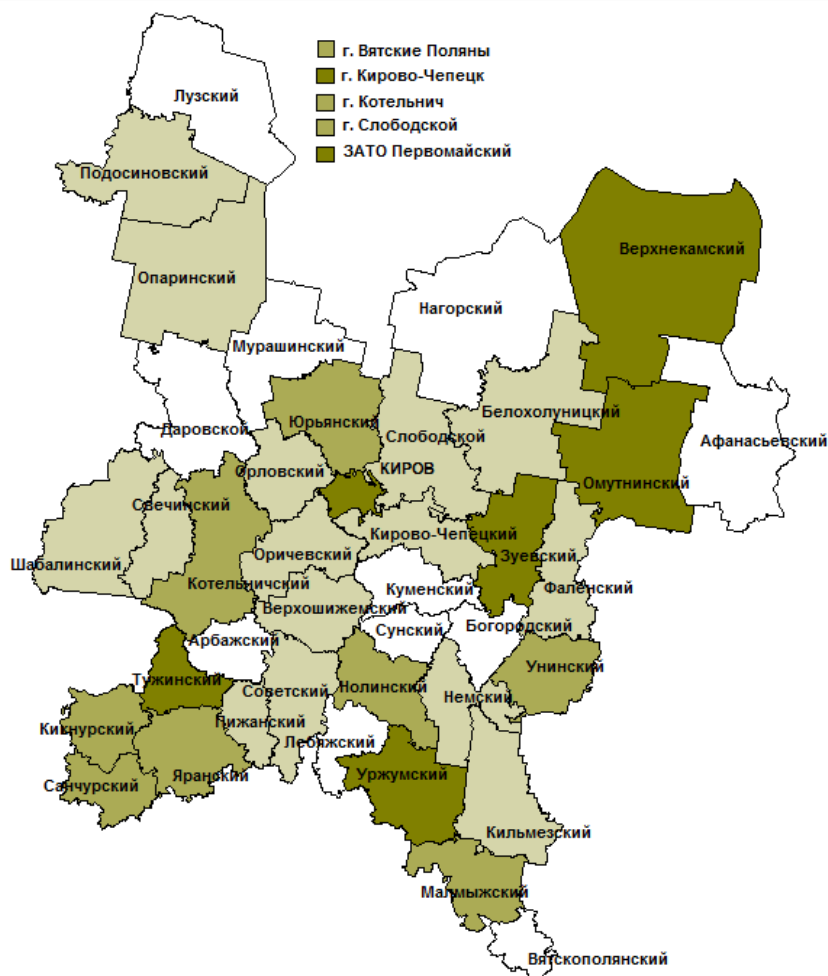
Наименьшие значения показателя в Афанасьевском (29,8%), Богородском муниципальном (29,9%) и Даровском (30,6%) районах.

В 24 муниципальных образованиях наблюдается рост значений показателя. Наибольший рост – в Мурашинском (на 22,4 процентного пункта) и Нолинском (на 21,9 процентного пункта) районах. Наибольшее снижение – в Лебяжском районе (на 17,7 процентного пункта).

Причины неудовлетворенности населения условиями для занятий физической культурой и спортом, процент от числа ответивших (по данным за 2018 год)



Показатель «Удовлетворенность населения условиями для занятий физической культурой и спортом», процентов от числа опрошенных (по данным за 2018 год)



8 муниципальных
районов

11 муниципальных
районов

15 муниципальных
районов

11 муниципальных
районов

ЛИДЕРЫ:

город Киров,
Верхнекамский район,
город Кирово-Чепецк,
Омутнинский район,
Тужинский район

с 57,1 по 62,2

с 50,1 по 57,0

с 42,1 по 50,0

АУТСАЙДЕРЫ:

Лузский район,
Арбажский район,
Даровской район,
Богородский район,
Афанасьевский район

с 29,8 по 42,0

5.7. Удовлетворенность населения эффективностью деятельности органов местного самоуправления городских округов (муниципальных районов), в том числе информационной открытостью

В среднем по муниципальным образованиям значение показателя **«Удовлетворенность населения эффективностью деятельности органов местного самоуправления городских округов (муниципальных районов), в том числе информационной открытостью»** в 2018 году выросло по сравнению с 2017 годом на 0,6 процентного пункта и составило 58,9%.

Доля населения Кировской области, удовлетворенного:

деятельностью ОМСУ, – 55,2% (в 2017 году – 55,7%);

деятельностью глав городских округов и муниципальных районов, – 57,7% (в 2017 году – 57,6%);

деятельностью администраций городских округов и муниципальных районов, – 57,3% (в 2017 году – 58,3%);

деятельностью депутатов представительных органов местного самоуправления, – 49,8% (в 2017 году – 50,7%);

информационной открытостью органов местного самоуправления, – 62,3% (в 2017 году – 60,7%).

Увеличение значений показателя по сравнению с 2017 годом наблюдается в 26 муниципальных образованиях области. При этом наибольшее увеличение значения показателя отмечается в Уржумском муниципальном районе – на 19,7 процентного пункта. Наибольшее снижение значения показателя в 2018 году наблюдается в Нагорском районе – на 17,3 процентного пункта.

Наиболее высокий уровень удовлетворенности эффективностью деятельности ОМСУ городских округов (муниципальных районов), в том числе информационной открытостью, отмечен в Котельничском (72,7%), Тужинском (70,8%), Лебяжском (69,1%), Омутнинском (68,9%) и Кирово-Чепецком (68,5%) районах.

Наиболее низкие значения показателя зафиксированы в Подосиновском районе Кировской области (35,7%), Кильмезском муниципальном (40,1%), Куменском (41,1%), Слободском (46,9%) и Нагорском (48,7%) районах.



12 муниципальных районов

ЛИДЕРЫ:

**Котельничский район,
Тужинский район,
Лебяжский район,
Омутнинский район,
Кирово-Чепецкий район**

с 65,1 по 72,7

с 60,1 по 65,0

с 56,1 по 60,0

АУТСАЙДЕРЫ:

**Нагорский район,
Слободской район,
Куменский район,
Кильмезский район,
Подосиновский район**

с 35,7 по 56,0

6. Рейтинг муниципальных образований Кировской области по результатам комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления по итогам 2018 года

По результатам комплексной оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Кировской области по итогам 2018 года сформирован итоговый рейтинг муниципальных образований Кировской области.

Место в рейтинге	Наименование муниципального района (городского округа)
1	Город Кирово-Чепецк
2	Кирово-Чепецкий район
3	Оричевский район
4	Слободской район
5	Белохолуницкий район
6	Сунский район
7	Котельничский район
8	Кильмезский муниципальный район
9	Город Киров
10	Город Вятские Поляны
11	Лузский район
12	Мурашинский район
13	Свечинский район
14	Уржумский муниципальный район
15	Вятскополянский район
16	Город Слободской
17	Юрьянский район
18	Малмыжский район
19	Немский район
20	Пижанский район
21	Нагорский район
22	Орловский район
23	Советский район Кировской области

Место в рейтинге	Наименование муниципального района (городского округа)
24	Город Котельнич
25	Даровской района
26	Нолинский район
27	Зуевский район
28	Омутнинский район
29	Тужинский район
30	ЗАТО Первомайский
31	Арбажский район
32	Шабалинский район
33	Фаленский район
34	Яранский район
35	Верхнекамский район
36	Лебяжский район
37	Кикнурский район
38	Верхошижемский район
39	Опаринский район
40	Богородский муниципальный район
41	Санчурский район
42	Афанасьевский район
43	Унинский район
44	Подосиновский район Кировской области
45	Куменский район